



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

04 марта 2015 года

Дело № А53-25671/14

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2015 года

Полный текст решения изготовлен 04 марта 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Василенко А.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «СтройСтиль-А» (ИНН 7715244544 ОГРН 1027700144823) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ИНН 6154129502 ОГРН 1136154008187) о взыскании 364 368,30 руб.

при участии:

от истца: представитель не явился

от ответчика: представитель не явился

установил: общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СтройСтиль-А» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» о взыскании 364 368,30 руб., из них: 175 406,80 руб. – задолженность, 188 961,50 руб. – расходы на устранение недостатков по договору №30/08-13 от 30.08.2013.

Стороны, извещенные надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

30.08.2013 между истцом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) заключен договор подряда № 30/08-13, по условиям которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства в соответствии с техническим заданием Заказчика (Приложение №1), проектной документацией, требованиями СНиП и других нормативно-правовых актов, собственными или привлеченными силами, в установленный договором срок, выполнить работы, поименованные в Приложении №2, далее по тексту – «Работы», необходимые для строительства объекта «Жилые апартаменты в здании гостиницы Хаятт

Ридженси по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Орджоникидзе, дом 15 и 17» (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора, стоимость работ договора определяется как денежная сумма, эквивалентная объемам выполненных работ субподрядчика в соответствии с разбивкой единичной стоимости работ,

В соответствии с пунктом 2.2. договора, стоимость работ договора определяется как денежная сумма, эквивалентная объемам выполненных работ субподрядчика в соответствии с разбивкой единичной стоимости работ.

Как установлено пунктом 3.1.3 договора, субподрядчик обязан устранять выявленные нарушения по качеству работ в течение 3 (Трех) дней после их обнаружения подрядчиком.

В соответствии с пунктом 4.1 договора, стороны согласовали следующие сроки выполнения работ по договору:

- начало работ: с даты подписания договора;
- окончание работ: 60 дней с даты начала работ.

Истцом произведены авансовые платежи на общую сумму 630 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: № 830 от 10.09.2013 на сумму 180 000 руб., № 922 от 25.09.2013 на сумму 350 000 руб., № 929 от 26.09.2013 на сумму 100 000 руб.

Ответчиком выполнены работы на сумму 454 593 руб., по акту о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2013.

Работы на сумму 175 406,80 руб. подрядчиком не выполнены.

14.02.2014 истец направил в адрес ответчика телеграмму с требованием о возврате неотработанного аванса.

20.02.2014 состоялось активирование на объекте при участии технического заказчика (ООО «Юг-Новый Век»), согласно которому установлены дефекты выполненных ответчиком работ, по результатам которого составлен акт.

08.07.2014 истцом в адрес ответчика направлена претензия № 73 с требованием в течение 10 рабочих дней устранить выявленные дефекты, зафиксированные в акте от 20.02.2014, а также повторно просил возвратить сумму неотработанного аванса в размере 175 460,80 руб.

Однако ответчиком дефекты не устранены,

Поскольку ответчиком не исполнены обязательства по устранению дефектов выполненных работ, истцом (генподрядчик) заключен договор субподряда № 19/09/2014 с ООО «ФАЛКОН» (субподрядчик), по которому субподрядчиком выполнены работы на объекте с устранением дефектов, отраженных в акте от 20.02.2014, на сумму 188 961,50 руб., о чем составлен акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2014. Истцом произведена оплата указанных работ платежными поручениями № 913 от 08.10.2014 на сумму 137 550 руб., № 1028 от 13.11.2014 на сумму 93 200 руб.

Поскольку ответчиком суммы неотработанного аванса не возвращены, расходы за устранение дефектов выполненной ответчиком работы, и понесенные истцом, ООО «Инвестстрой» не возмещены, истец обратился с настоящим иском в суд о взыскании с ответчика 175 406,80 руб. – задолженности, 188 961,50 руб. – расходы на устранение недостатков по договору №30/08-13 от 30.08.2013.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Оценив правоотношения сторон в рамках спорного договора, суд пришел к выводу о том, что они подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой

стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу положений статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Как следует из материалов дела, истцом произведены авансовые платежи на общую сумму 630 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: № 830 от 10.09.2013 на сумму 180 000 руб., № 922 от 25.09.2013 на сумму 350 000 руб., № 929 от 26.09.2013 на сумму 100 000 руб.

Ответчиком выполнены работы на сумму 454 593,20 руб., доказательств выполнения работ на сумму 175 406,80 руб. не представлено.

Неотработанный аванс на сумму 175 406,80 руб. не возвращен истцу.

В силу статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Ответчиком обязательства по выполнению работ не исполнены в разумные сроки с момента внесения предоплаты истцом, доказательств выполнения работ или возврата предоплаты ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с нормами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Представленными истцом в материалы дела документами: договором подряда, платежными поручениями, актами выполненных работ, и иными документами, оцененными судом с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признанными надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждено наличие неотработанного аванса на сумму 175 406,80 руб.

Более того, ответчиком иск не оспорен, доказательств оплаты неосновательного обогащения суду не представлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик несогласие с исковыми требованиями не выразил.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований и взыскании суммы предоплаты – неосновательного обогащения за не выполненные работы в размере 175 406,80 руб.

Как указывалось ранее, актом от 20.02.2014 выявлены дефекты выполненных ответчиком работ.

Истец обращался к ответчику с требованием устранить выявленные дефекты, зафиксированные в акте от 20.02.2014.

Однако ответчиком дефекты не устранены.

В соответствии со статьями 740, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. Подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства.

Статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 настоящего Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении в порядке статьи 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правил, предусмотренных статьей 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно ч. 3 которой, заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. При этом предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет.

В соответствии со статьей 757 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность подрядчика

устранять по требованию заказчика и за его счет недостатки, за которые подрядчик не несет ответственности. Подрядчик вправе отказаться от выполнения обязанности, указанной в пункте 1 настоящей статьи, в случаях, когда устранение недостатков не связано непосредственно с предметом договора либо не может быть осуществлено подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Как следует из условий пункта 5.5 договора, срок гарантии на выполненные работы составляет 24 месяца с момента подписания окончательного акта сдачи-приемки выполненных работ.

Из материалов дела следует, что истцом в пределах гарантийного срока выявлены дефекты в выполненных работах ответчиком по договору подряда № 30/08-13 от 30.08.2013, что подтверждается представленными документами.

Однако ответчик на письма истца по устранению недостатков ответ не направил, обязательства по устранению недостатков, определенных в пункте 3.1.3 договора, не исполнил.

Поскольку ответчиком не исполнены обязательства по устранению дефектов выполненных работ, истцом (генподрядчик) заключен договор субподряда № 19/09/2014 с ООО «ФАЛКОН» (субподрядчик), по которому субподрядчиком выполнены работы на объекте с устранением дефектов, отраженных в акте от 20.02.2014, на сумму 188 961,50 руб., о чем составлен акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2014. Истцом произведена оплата указанных работ платежными поручениями № 913 от 08.10.2014 на сумму 137 550 руб., № 1028 от 13.11.2014 на сумму 93 200 руб.

Право заказчика требовать устранения недостатков выполненных работ обусловлено статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу положений части 1 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания причин возникновения дефектов лежит на подрядчике, который несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока.

Ответчиком факт наличия недостатков и в последствии их не устранение не оспорил.

В обоснование исковых требований истец сослался на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и просит взыскать с ответчика убытки в виде подлежащей оплате суммы 188 961,50 руб.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов возмещения вреда является взыскание убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки состоят из реального ущерба и упущенной выгоды.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Ответственность в форме убытков подлежит применению при условии представления истцом доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиком принятых по договору обязательств, наличии причинной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, а также подтверждающих размер убытков.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем

размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данной нормы в предмет доказывания для сторон по делам о возмещении убытков входит представление доказательств, подтверждающих: 1. Нарушение ответчиком принятых по договору обязательств или факта совершения противоправного деяния; 2. Причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств либо противоправными действиями ответчика; 3. Размер убытков (реальных и упущенной выгоды).

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 по делу № 15АП -2961/12.

В рассматриваемом случае, истцом в полном объеме исполнена обязанность, предусмотренная статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части доказывания обстоятельств в связи с причиненными ему убытками, на которые истец ссылался, как на основание своих требований. А именно, представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, в частности причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением истцом обязательств по договору субподряда: уведомления о выявленных недостатках, акт, в котором отражены недостатки, заключение договора субподряда с организацией, устранившей дефекты, акт выполненных работ, платежные поручения, подтверждающие оплату работ на сумму 188 961,50 руб.

Таким образом, истец представил суду доказательства, подтверждающие возникновение убытков, их размер и причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением ответчиком обязательств по спорным договорам, в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, иск ответчиком не оспорен.

Ответчик в судебные заседания не являлся, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несогласие с исковыми требованиями не выразил.

Таким образом, требование истца о взыскании убытков с ответчика, суд признает доказанным.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в сумме 175 406,80 руб. неосвоенного аванса и 188 961,50 руб. убытков.

Также, истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом,

в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправоой.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

В Определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В обоснование размера судебных издержек, связанных с оплатой расходов за услуги представителя, истец представил договор оказания юридических услуг от 29.09.2014, платежное поручение № 862 от 30.09.2014.

Суд полагает необходимым дать оценку разумности заявленных ко взысканию расходов заявителя для разрешения вопроса о правомерности их отнесения на истца, поскольку законодателем императивно установлено требование об оценке разумности расходов на оплату услуг представителя при разрешении вопроса об отнесении этих расходов на другое лицо, участвующее в деле (часть 2 статьи 110 Кодекса). Этой правовой позиции следует и высшая судебная инстанция, что видно из содержания п. 3 и 7 Информационного письма высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

Критерий разумности в данном случае раскрывается через категории необходимости и достаточности произведенных стороной расходов для качественной защиты своего права в рамках арбитражного судопроизводства.

Кроме того, при оценке разумности расходов на оплату услуг представителя суд основывается на норме статьи 37 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого на вознаграждение за труд. Понятие справедливого вознаграждения за труд установлено статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966, вступившего в силу для Союза Советских Социалистических Республик 03.01.1976. Согласно этой норме вознаграждение за труд должно обеспечивать справедливую заработную плату, равное вознаграждение за труд равной ценности и удовлетворительное существование трудящихся и членов их семей.

При решении вопроса о разумности расходов на оплату услуг представителя суд считает возможным руководствоваться Выпиской из протокола № 2 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 01.03.2013 «О результатах обобщения

гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2012 году», в соответствии с которой средняя стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи составляет: устные консультации, справки по правовым вопросам – 1 800 руб.; письменные консультации, справки по правовым вопросам – 6 300 руб.; составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде 4 800 руб., составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 2 800 руб.; участие в качестве представителя доверителя в арбитражном суде первой инстанции – 46 500 руб.

Оценив объем фактически выполненной представителем истца работы, связанной с рассмотрением дела, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в сумме 15 000 руб. В свою очередь, ответчиком не представлено доказательств того, что указанная сумма является неразумной. При этом, суд учитывает, что названная сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции является обычно заявляемой и взыскиваемой судом при рассмотрении аналогичных по сложности арбитражных дел.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям, со взысканием в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ИНН 6154129502 ОГРН 1136154008187) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «СтройСтиль-А» (ИНН 7715244544 ОГРН 1027700144823) 175 406,80 руб. неосновательного обогащения, 188 961,50 руб. убытков, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 287,37 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Танова