



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
05 марта 2015 года

Дело №А41-3621/15

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2015 года
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Н.А.Панкратьева,
при ведении протокола судебного заседания Нарусовым Г.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО "Дельта"
к ООО "СтройКомплекс"
о взыскании

при участии в судебном заседании
от истца: Степанов Д.В., по доверенности от 22.12.2014,
от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Дельта" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО "СтройКомплекс" о взыскании задолженности за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

Пунктом 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений со стороны лиц, участвующих в деле, относительно перехода в основное судебное заседание, не поступило. На основании чего суд, с учетом мнения истца, в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ, проведя подготовку к судебному разбирательству

ву, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

24.03.2014 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 1 на выполнение комплекса работ.

Согласно п. 3.2 договора оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в течение 3 банковских дней после выполнения подрядчиком работ по устройству полусухой цементно-песчаной стяжки пола и подписания акта выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Истцом надлежащим образом выполнены работы, предусмотренные договором, на общую сумму 464000 руб., о чем свидетельствуют двусторонние акт по ф. КС-2 от 01.04.2014 и справка по ф. КС-3 от 01.04.2014.

Между тем, оплата выполненных работ ответчиком не произведена.

Претензия истца, направленная ответчику 16.12.2014, оставлена ответчиком без ответа и без удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени ответчиком не исполнены обязательства по оплате выполненных работ, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из установленных судом обстоятельств следует, что истцом были выполнены работы, обусловленные договорами которые были приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается материалами дела. Вместе с тем, до настоящего времени выполненные работы не оплачены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает требования истца о взыскании задолженности с ответчика по договору обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора - юридического лица учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если

иное не установлено законом либо соглашением сторон. При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Истцом начислены к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.04.2014 по 24.11.2014, что согласно расчету истца составило 11500 руб.

Возражений ответчика по расчету не поступило.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд находит его не нарушающим прав ответчика.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе до полного исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст.ст.167, 168, 169, 170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройКомпас» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дельта»:
 - задолженность по оплате выполненных работ по договору от 24.03.2014 № 1 в размере 464000 руб.,
 - проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные за период с 07.04.2014 по 24.11.2014, в размере 11500 руб.,
 - проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные за период с 25.11.2014 по день фактической оплаты основного долга, на дату рассмотрения дела составляющего 464000 руб., из расчета 8,25 процентов годовых,
 - расходы по оплате государственной пошлины в размере 12510 руб.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Дельта» из федерального бюджета излишне уплаченную в общей сумме по платежному поручению от 20.01.2015 № 6 государственную пошлину в размере 329 руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.А.Панкратьева