

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
28 декабря 2017 года

Дело № А60-49739/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А. Бирюковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Л.В. Каргаполовой, рассмотрел в судебном заседании дело по первоначальному иску Общества с ограниченной ответственностью "Кимик" (ИНН 7735528223, ОГРН 5077746250522) к Акционерному обществу Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" (ИНН 6659056609, ОГРН 1026602949163) о взыскании 16115240руб. 23коп.,

по встречному иску Акционерного общества Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" к Обществу с ограниченной ответственностью "Кимик" о взыскании неустойки в размере 6856495руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Степанов Д.В., представитель по доверенности от 13.04.2017г.,
Ширина В.К., представитель по доверенности от 01.12.2017г.,

от ответчика: Сиротин В.Ю., представитель по доверенности от 10.10.2017г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец по первоначальному иску ООО "КИМИК" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к АО ПО

"УРАЛЭНЕРГОМОНТАЖ" о взыскании 16115240руб. 23коп.-задолженность по оплате выполненных работ по договору №УЭМ-791-16 от 22.11.2016г.

Определением от 27.09.2017 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Ответчик по первоначальному иску АО ПО "УРАЛЭНЕРГОМОНТАЖ" заявил встречное исковое заявление к ООО "КИМИК" о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору №УЭМ-791-16 от 22.11.2016г. в размере 6856495руб. Определением от 01.11.2017г. встречный иск принят к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В предварительном судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

Ответчик представил дополнительные возражения на доводы истца и дополнительные документы, истец представил позицию по делу с учетом дополнительных возражений ответчика и дополнительные документы. Указанные документы приобщены к материалам дела в порядке ст.75 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

22 ноября 2016 г. между АО ПО «Уралэнергомонтаж» (далее – ответчик, генподрядчик) и ООО Кимик» (далее – истец, субподрядчик) заключен договор № УЭМ-791-16 (далее - договор), согласно условиям которого субподрядчик принимает на себя выполнение строительно-монтажных работ по устройству временной патрульной объездной дороги вдоль ограждения и вертикальной планировке территории Оперативно-заправочного комплекса, согласно технического задания – на объекте: «Строительство Топливозаправочного комплекса АО «АЭРО-Шереметьево», включающего в себя базовый склад ГСМ; железнодорожный путь необщего пользования с выставочными путями; оперативно-заправочный комплекс; фидерные трубопроводы и гидрантная система центрального перрона сектора Шереметьево-1» (далее-объект) по согласованному сторонами графику производства работ и передать генподрядчику результат выполненных работ, а генподрядчик обязуется оплатить данные работы в порядке, предусмотренным настоящим договором.

Согласно п.2.1 договора стоимость работ (цена договора) является твердой и составляет 41278909 руб.40коп.

В соответствии с п.4.1 договора начало работ по договору: 22 ноября 2016г. С указанной даты субподрядчик обязан обеспечить присутствие персонала на строительной площадке для выполнения комплекса подготовительных работ согласно п.5.1.1 договора.

Правоотношения сторон по данному договору регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Как усматривается из материалов дела, в рамках исполнения Договора субподрядчиком выполнены работы на сумму 31 115 240,23 руб. в т.ч. НДС 18%, что подтверждается: актами и справками КС-2 КС-3 № 1 от 28.12.2016г. на сумму 10 023 312,85 руб., КС-2 КС-3 № 2 от 28.02.2017г. на сумму 4 871 659,50 руб. КС-2 КС-3 № 3 от 28.02.2017г. на сумму 16 014 196,94 руб., КС-2 КС-3 № 4 от 28.02.2017г. на сумму 206 070,94 руб.

Ответчик в рамках исполнения своих обязательств произвел оплату по Договору на сумму 15 000 000,00 руб. в т.ч. НДС 18%,

Таким образом, сумма задолженности Ответчика перед истцом составляет 16 115 240,23 руб.

Представленные акты КС -2 КС-3 № 1 от 28.12.2016г. на сумму 10023312,85 руб. подписаны сторонами без замечаний.

Работы, зафиксированные в Акте КС-2 и справке КС-3 № 2 от 28.02.2017г. на сумму 4871659,50 руб. подписаны субподрядчиком в одностороннем порядке и оплачены генеральным подрядчиком в полном объеме.

Относительно выполнения работ по акту ф.КС-2 и справке ф. КС-№3 от 28.02.2017г. №3 истец пояснил следующее.

15 апреля 2017г. Истец направил в адрес Ответчика нижеследующие документы: акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 3 от 31.03.2017г., справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 3 от 31.03.2017г., счет №3 от 31.03.2017г., счет фактура № 3 от 31.03.2017г.

На основании пункта 5.3.4. Договора если необходимость выполнения дополнительных объемов работ возникает в результате появления непредвиденных условий производства работ, возникновение которых может повлиять на конечный результат работ, предусмотренных настоящим Договором, то Генподрядчик совместно с Субподрядчиком составляет акт на дополнительные работы, являющимся основанием для выполнения Субподрядчиком и оплаты Генподрядчиком указанных работ.

Истец ссылается на Ведомость объемов работ № ШТЗК 254 от 14.02.2017г., подписанную со стороны Ответчика. По мнению истца, данная Ведомость подтверждает необходимость в выполнении объема спорных работ.

В соответствии с пунктом 2.3. Договора, единичные расценки, указанные в Ведомости договорной цены, являются твердыми и изменению на период действия настоящего Договора не подлежат.

Истец пояснил, что действовал в интересах Ответчика, выполняя работы в необходимом объеме для предотвращения повреждения (гибели) Объекта в рамках заключенного Договора. В ходе выполнения работ на объекте внесены изменения в Техническую документацию. При проведении работ на участке строительства по срезке растительного слоя на территории ОЗК в соответствии

с проектом А-3801-ГП1 выявлено непригодное основание под обратную отсыпку песком и вертикальную планировку. Данный факт подтверждается Актом несоответствия от 02.12.2016г. и комиссионно-экспертным освидетельствованием сложений грунтов. При выполнении работ по устройству грунтового основания в соответствии с ППР 303-808.ОЗК.ППР-КЗА, по срезке ПРС при подготовке основания под ПАД выявлено непригодное основание. Данный факт подтверждается Актом несоответствия от 05.12.2016г.

Кроме того, истец указал, что между сторонами подписан Акт освидетельствования и приемке оснований под укладку кожухов фидерных трубопроводов.

Истец ссылается на п. 7.26 СП 45.13330.2012, согласно которому работы по выполнению насыпей и обратных засыпок при отрицательных температурах должны производиться с учетом следующих требований: подготовку поверхности (основания) насыпи и обратных засыпок следует выполнять с полным удалением снега, льда, промерзшего слоя слабого и пучинистого грунта на всю его глубину; отсыпку в насыпь и обратные засыпки грунтов необходимо производить при их одной влажности и в талом состоянии с содержанием комьев мерзлого грунта не превышающим требований, приведенных в приложении М и, как правило, на не промерзшие ранее отсыпанные и уплотненные слои. В отдельных случаях при согласовании с автором проекта допускается грунты отсыпать на непучинистые грунты, промерзшие на глубину до 15 см; -при пониженной влажности отсыпанных грунтов для их уплотнения следует применять более тяжелое грунтоуплотняющее оборудование; -работы по отсыпке и уплотнению каждого слоя должны выполняться в течение одной рабочей смены; при выполнении насыпей из глинистых грунтов при обильном снеговывпадении все работы должны прекращаться; перерывы в работах по выполнению насыпей и обратных засыпок допускаются только при условиях, что за время перерыва глубина промерзания ранее уплотненных пучинистых грунтов не превысит 15 см или на время перерыва ранее уплотненные грунты утепляются специальными средствами (например, маловлажным рыхлым грунтом, который в последующем удаляется); все работы по отсыпке грунтов и их уплотнению выполняются с повышенной интенсивностью.

Истец указал, что в установленный договором срок Ответчик мотивированный отказ от подписания акта не предоставил. Работы по акту ф.КС-2 от 28.02.2017г. №3 оплачены ответчиком частично на сумму 128340,50. Задолженность Ответчика по данному акту составляет 15 885 856,44 руб.

Кроме того, в материалы дела представлены акт ф.КС-2 и справка ф.КС-3 КС-3 № 4 от 28.02.2017г. на сумму 206 070,94 руб., подписанные истцом в одностороннем порядке.

18 апреля 2017г. истец направил в адрес ответчика нижеследующие документы: Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 4 от 29.03.2017г.; Справкой о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 4 от 29.03.2017г.; Счет №4 от 29.03.2017г.; Счет фактура № 4 от 29.03.2017г.

Локальный сметный расчет № 1

В соответствии с п. 11 Приложения 1.1. и 1.2. (Технического задания) стоимость работ определяется на основании расчетов, произведенных в нормативной базе ФЕР.

В силу пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает, таким образом, интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

По смыслу вышеназванных норм права, при предъявлении односторонних актов в подтверждение факта выполнения работ суду надлежит исследовать обстоятельства уведомления заказчика о готовности к приемке работ и мотивы отказа заказчика от приемки работ и подписания актов в целях квалификации отказа в качестве обоснованного либо необоснованного.

Пунктом 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу названных норм права, суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта, при наличии возражений о некачественном выполнении работ. При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

В соответствии с пунктом 8.2.1. Договора Генподрядчик обязуется в течение 10 календарных дней с даты получения должен рассмотреть и

подписать Акты по форме КС-2 и Справки по форме КС-3 либо направить Субподрядчику мотивированный отказ от приемки работ.

Ответчик мотивированный отказ от подписания актов формы КС-2 в адрес истца не направлял, доказательств обратного суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Довод Ответчика относительно отсутствия оснований для применения пункта 5.3.4 договора подлежит отклонению, поскольку в соответствии с подписанной между сторонами Ведомостью объемов работ № ШТЗК354 от 14.02.2017г. комиссия рассмотрела условия производства работ, рабочую документацию и изменения проектных решений чертежей и выявила необходимость выполнения работ. Из материалов дела следует, что спорные работы на участке ОЗК и при устройстве временной объездной дороги согласованы сторонами.

Истец пояснил: в связи с тем, что дополнительные работы являются идентичными видам работ, указанным в договоре, принято решение применить пункт 5.3.4 договора субподряда и подписать ведомость объемов работ № ШТЗК 254 от 14.02.2017г. Факт согласования выполнения спорных работ подтверждает пункт 7 протокола совещания от 08.12.2016г. «Дополнительные работы по спрямлению ПАД составить ВОР(ведомость объемов работ) для включения в договор».

С учетом изложенных обстоятельств суд принимает спорные акты формы КС-2 от 28.02.2017г. в качестве надлежащего доказательства выполнения субподрядчиком и приемки подрядчиком непредвиденных при заключении договора работ.

Доводы ответчика со ссылкой на п.5.3.3 договора, отсутствие дополнительного соглашения на спорные работы судом не приняты, исходя из условий выполнения спорных работ, представленных в материалы дела документов и пояснений сторон, с учетом положений ст.65 и ст.71 АПК РФ.

Суд также отмечает, что согласно пояснениям истца, ответчиком направлено в адрес истца дополнительное соглашение на спорные работы, однако такое соглашение истцом не подписано, поскольку ответчиком в соглашении отражена заниженная, по сравнению с расценками в договоре, цена аналогичных работ.

Доводы ответчика о некачественном выполнении работ судом отклонены в отсутствие надлежащих доказательств некачественного выполнения. Сведения о соблюдении порядка предъявления требований по качеству (ст.723 ГК РФ) не представлены. Следует указать, что после запрета истцу производить работы на объекте, ответчик привлек иного подрядчика, который производил. в т.ч. укладку верхнего слоя асфальтобетонного покрытия. Из материалов дела не следует, что появление трещин на покрытии непосредственно связано с действиями истца, доказательства иного отсутствуют.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор

практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Согласно п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Из материалов дела усматривается, что обязательство по оплате выполненных истцом работ исполнено ответчиком частично. Неоплаченная часть работ составила 16115240 рублей 23 копейки. Доказательств оплаты работ в рамках исполнения настоящего договора в заявленном размере ответчиком не представлено.

С учетом указанных обстоятельств, требование истца о взыскании долга по оплате выполненных работ обосновано и подлежит удовлетворению в размере.

Ответчик по первоначальному иску АО ПО "УРАЛЭНЕРГОМОНТАЖ" заявил встречное исковое заявление к ООО "КИМИК" о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору №УЭМ-791-16 от 22.11.2016г. в размере 6856495руб.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании норм статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно п.9.1 договора генподрядчик вправе направить субподрядчику требование об уплате неустойки при нарушении субподрядчиком сроков выполнения работ - пени в размере 0,1 % от стоимости договора за каждый день просрочки.

Требования истца по встречному иску о взыскании неустойки заявлены обоснованно, однако подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Ответчик по встречному иску указал, что генподрядчиком не были исполнены обязательства, предусмотренные Договором № УЭМ-791-16 от 22.11.2016г., без исполнения которых субподрядчик не смог приступить к исполнению своих обязательств в сроки, предусмотренные договором, а также начатую работу истец по встречному иску остановил досрочно (08.02.2017г.). В нарушение пункта 5.2.1 Договора Истец по встречному иску не предоставил за 5 дней до начала работ необходимую для производства работ согласованную и утвержденную к производству работ рабочую документацию. Акт приема-передачи проектной документации подписан между сторонами 03.12.2016. В нарушение п.5.2.2 договора генподрядчик не предоставил копию разрешительных документов на право производства работ. Субподрядчик предоставил акт допуска для производства строительно-монтажных работ от 22.11.2017г. с периодом допуска с 22.11.2016г. по 31.12.2016г., акт допуска к для производства работ от 31.01.2017г. с периодом допуска с 31.01.2017г. по 28.02.2017г. В нарушение пункта 5.2.3 Договора Истец по встречному иску не предоставил за 5 дней до начала работ исходные точки, их координаты и уровень для выполнения работ по разметке строительной площадки. Акт приема-передачи геодезической разбивочной основы подписан лишь 12.01.2017г. Схема расположения точек ГРО подписана 11.01.2017г.

Ответчик по встречному иску в адрес Истца по встречному иску направлял письмо исх. № 001-17 от 11.01.2017г. с указанием обстоятельств, препятствующим исполнению обязательств по Договору в сроки, определенные Графиком производства работ. Истец по встречному иску в адрес Ответчика по встречному иску направил письмо исх. № 28-1105 от 07.02.2017г., в соответствии с которым просил на добровольной основе прекратить выполнение работ с 08.02.2017г., осуществить сдачу-приемку физически выполненных работ на текущую дату.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (ст. 401 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, судом произведена корректировка расчета неустойки, учитывая, что с момента указания заказчика подрядчику о прекращении производства работ, обязанность подрядчика выполнять работы прекращается, соответственно, не может быть начислена неустойка после запрета подрядчику производить работы. С учетом корректировки размер неустойки составил 4757569,13руб.

Доводы истца по встречному иску о том, что подрядчиком оформлены акты от 28.02.2017г., следовательно, работы производились после 08.02.2017г., судом отклонены, учитывая, что сторонами в договоре согласовано условие о ежемесячном оформлении актов на выполненные работы. Более того, в материалы дела не представлены надлежащие доказательства фактического выполнения работ после 08.02.2017г. Дата окончания выполнения работ может не совпадать с датой оформления актов на выполненные работы. Для определения периода просрочки выполнения работ имеет значение период фактического выполнения таких работ.

Судом, исходя из перечисленных выше обстоятельств, при определении суммы неустойки, подлежащей взысканию по встречному иску, учтены положения ст.404 ГК РФ, с учетом того, что нарушение срока выполнения работ возникло по вине обеих сторон. Суд отмечает, что подрядчик до получения необходимых документов, разрешений и т.п. не приостанавливал выполнение работ, не заявлял о каком-либо несоответствии представленной документации до начала производства работ по договору. Со стороны заказчика не исполнялись обязанности по своевременному представлению соответствующей документации подрядчику. Таким образом, за просрочку выполнения работ подлежит взысканию неустойка, уменьшенная судом до суммы 1585856 рублей 37 копеек. В остальной части требование необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Основания для уменьшения неустойки по заявлению ответчика по соразмерности последствиям нарушения обязательства (ст.333 ГК РФ) отсутствуют, поскольку размер неустойки, согласованный сторонами, не является чрезмерным, несоразмерность взысканной неустойки не усматривается.

Учитывая, что при принятии первоначального искового заявления к производству суд в порядке п. 4 ст. 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставил истцу отсрочку по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в арбитражном суде, принимая во внимание, что исковые требования полностью удовлетворены, государственная пошлина за рассмотрение иска относится на ответчика и подлежит взысканию с последнего в доход федерального бюджета (п.3 ч.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

Расходы по оплате государственной пошлины по встречному иску подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Размер удовлетворенных требований подлежит зачету.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Кимик" долг в размере 16115240(шестнадцать миллионов сто пятнадцать тысяч двести сорок) рублей 23 копейки.

2. Встречные иски удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Кимик" в пользу Акционерного общества Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" неустойку в размере 1585856 (один миллион пятьсот восемьдесят пять тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей 37 копеек, а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в размере 13249 (тринадцать тысяч двести сорок девять) рублей 00копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

3. В результате зачета взыскать с Акционерного общества Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Кимик" 14516134 (четырнадцать миллионов пятьсот шестнадцать тысяч сто тридцать четыре) рубля 85 копеек.

4. Взыскать с Акционерного общества Производственное объединение "Уралэнергомонтаж" в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 57282 (пятьдесят семь тысяч двести восемьдесят два) рубля 00 копеек.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Л.А. Бирюкова