

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
17 января 2014 года

Дело №А60-30388/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2014 года
Полный текст решения изготовлен 17 января 2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е.Калашника при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.С. Челпановой рассмотрел в судебном заседании дело № А60-30388/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью "УралСтройГрупп" (ИНН 6670396775, ОГРН 1136670002369, далее – общество «Уралстройгрупп»)

к обществу с ограниченной ответственностью "Уралартметалл" (ИНН 6671327252, ОГРН 1106671013811, далее – общество «Уралартметалл»)

о взыскании уплаченного за товар аванса по договору поставки от 20.03. 2013 № 15 в сумме 230 300 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Определения суда о принятии заявления к производству, о рассмотрении заявления по общим правилам искового производства, о назначении дела к судебному разбирательству направлены лицам, участвующим в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц. Почтовые отправления возвращены в арбитражный суд органом почтовой связи с отметками об отсутствии адресата и об истечении сроков хранения. При таких обстоятельствах по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица считаются извещенными надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Представители истца и ответчика для участия в судебном заседании не явились.

Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

обществами «Уралстройгрупп» (покупатель) и «Уралартметалл» (поставщик) подписан договор поставки от 20.03.2013 № 15 (далее - договор), согласно которому поставщик обязуется передать товар в собственность покупателя, а покупатель – принять и оплатить его на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 1.2 договора наименование, ассортимент, количество, цена, сроки поставки, реквизиты грузоотправителя, грузополучателя поставляемого товара определяются сторонами в дополнительных соглашениях (спецификациях), являющихся неотъемлемой частью договора.

На основании п. 2.1.4, 2.1.5 договора возврат покупателю излишне уплаченной денежной суммы согласно п. 2.2.2 договора производится платежными поручениями в течение трех банковских дней с момента получения письменного требования покупателя. В случае непоставки предварительно оплаченного товара, сумма предварительной оплаты подлежит возврату покупателю в течение трех банковских дней с момента получения письменного требования покупателя без начисления процентов согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В п. 2.2.2 договора стороны предусмотрели, что в случае передачи поставщиком меньшего количества товара, чем определено условиями договора, покупатель вправе потребовать от поставщика недостающее количество товара с соблюдением условий п. 2.1.3 договора, но не вправе отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, покупатель вправе потребовать от поставщика возврата излишне уплаченной денежной суммы.

В п. 5.5 договора установлено, что расчеты по договору производятся на основании 100 % предоплаты, если иное не установлено спецификациями к договору.

Обществом «Уралартметалл» выставлены покупателю счета на оплату от 22.03.2013 № 188, от 28.03.2013 № 196, от 04.04.2013 № 601, от 05.04.2013 № 604 на общую сумму 859 500 руб. 00 коп. Наименование товара – плита дорожная.

По платежным поручениям от 22.03.2013 № 48, 01.04.2013 № 59, от 05.04.2013 № 64, от 08.04.2013 № 65 обществом «Уралстройгрупп» перечислены поставщику денежные средства на общую сумму 695 000 руб. 00 коп.

Согласно товарным накладным от 28.03.2013 № 13, от 04.04.2013 № 15, от 07.04.2013 № 29, от 11.04.2013 № 32 от 16.04.2013 № 36 обществом «Уралартметалл» поставлен товар на общую сумму 464 700 руб. 00 коп.

Как следует из акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 20.05.2013, подписанного со стороны обществ «Уралартметалл» и «Уралстройгрупп» поставки товара осуществлена на сумму 464 700 руб. 00 коп., задолженность поставщика перед покупателем составляет 230 300 руб. 00 коп.

В телеграмме от 30.07.2013 отправитель – общество «Уралстройгрупп» просит произвести допоставку материалов по счету от 05.04.2013 № 604 в течение пяти рабочих дней с момента получения телеграммы. В случае недопоставки материалов, а именно, плиты дорожной пд 3-15 б/у в количестве 49 штук общество «Уралстройгрупп» требует в течение шести банковских дней с момента получения телеграммы исполнить обязательства по возврату неотработанного аванса в размере 230 300 руб. 00 коп.

Ввиду наличия переплаты за товар общество «Уралстройгрупп» обратилось с иском в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 454, 457 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 Кодекса.

По правилам ст. 463, 466 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В силу ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет

другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Судом установлено отсутствие в материалах дела согласованной сторонами спецификации, определяющей подлежащий поставке товар. Вместе с тем наименование (плита дорожная), количество и стоимость товара указаны поставщиком в счетах на оплату от 22.03.2013 № 188, от 28.03.2013 № 196, от 04.04.2013 № 601, от 05.04.2013 № 604 на общую сумму 859 500 руб. 00 коп.

Произведенную истцом оплату с указанием в платежных поручениях от 22.03.2013 № 48, 01.04.2013 № 59, от 05.04.2013 № 64, от 08.04.2013 № 65 номеров и дат счетов на оплату суд расценивает как акцепт поставки ответчиком товара на сумму 695 000 руб. 00 коп.

В материалы дела представлены доказательства поставки товара (товарные накладные от 28.03.2013 № 13, от 04.04.2013 № 15, от 07.04.2013 № 29, от 11.04.2013 № 32 от 16.04.2013 № 36) на общую сумму 464 700 руб. 00 коп.

Соответствующее требование о возврате «неотработанного» аванса направлено ответчику в соответствии с договором телеграммой от 30.07.2013.

Поскольку сумма произведенной истцом предварительной оплаты превышает сумму поставки, требования общества «Уралстройгрупп» о возврате излишне уплаченных 230 300 руб. являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг юриста в сумме 30 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Между обществом «Уралстройинвест» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительные споры» (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг от 30.07.2013 № 30-07-2013-ЮЛ, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Свердловской области с подачей искового заявления к ответчику – обществу «Уралартметалл» по договору поставки № 15 от 20.03.2013.

Согласно п. 3.1 договора стоимость работ составляет 30 000 руб.

В соответствии с представленной истцом расшифровкой стоимости оказанных услуг, подписанной генеральным директором обществом с ограниченной ответственностью «Строительные споры» разработка позиции по делу с составлением искового заявления – 15 000 руб., подача искового заявления с ведением дела при помощи видеоконференц-связи с подачей необходимых заявлений/ходатайств – 15 000 руб.

В доказательства факта несения судебных расходов истцом представлено платежное поручение от 30.07.2013 № 229 на сумму 30 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Факты оказания истцу услуг, связанных с судебным разбирательством по настоящему делу (подготовка позиции по делу с составлением искового заявления, подача искового заявления с ведением дела с подачей необходимых заявлений/ходатайств), а также несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов не имеется, ответчиком о чрезмерности не заявлено.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг в сумме 30 000руб. подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уралартметалл" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УралСтройГрупп" предварительную оплату за не переданный товар в сумме 230 300 руб. 00 коп.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Уралартметалл" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УралСтройГрупп" в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 7 606 руб. 00 коп., в возмещение расходов на оплату услуг представителя денежные средства в сумме 30 000 руб. 00 коп.
4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УралСтройГрупп» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 600 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 05.08.2013 № 231.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Е.Калашник