

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

26 мая 2014 г.

Дело № А40-26812/14

(шифр 15-228)

г. Москва

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Зайченко О.И.

рассматривает в открытом судебном заседании зал № 3048 дело**по иску** ООО «Фирма «СтройСтиль-А», ОГРН 107700144823, ИНН 7715244544, дата регистрации 21.08.2002 г., (107076, г. Москва, ул. Атарбекова, д.4А, стр.1)

к ООО «Баумакс», ОГРН 1137746365173, ИНН 7728841724, дата регистрации 22.04.2013г., (117292, г.Москва, ул.Профсоюзная, д. 26/44, пом II, ком. 1)

о взыскании денежных средств**при участии представителей сторон:**

от заявителя: Степанов Д.В. по дов. б/н от 01.01.2014

от ответчика: неявка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Фирма «СтройСтиль-А» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО «Баумакс» (далее – ответчик) о взыскании неотработанного аванса в размере 350 000 рубля 00 копейки; процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 561 руб. 46 коп., а также процентов за период с 13.02.2014 г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% на сумму долга в размере 350 000 руб. до момента фактической оплаты, а также 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора в судебное заседание не явился; отзыва, а также других доказательств в материалы дела не представил.

Суд, с учетом мнения истца, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, «29» июля 2013г. между ООО «Фирма «СтройСтиль-А» (именуемое в дальнейшем «Истец») и ООО «Баумакс» (именуемое в дальнейшем «Ответчик») был заключен договор № 2013/07/29 (далее «Договор») на выполнение комплекса работ по устройству стяжки маркой не менее В20 по пределу прочности при сжатии после 28 суток после укладки на объекте по адресу: 354000, Краснодарский край, г.Сочи, Центральный район, ул. Орджоникидзе, 15 и 17.

В соответствии с пунктом 5.1.1. Договора Ответчик обязался качественно выполнить все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Договором.

На основании пункта 3.1. Договора Ответчик обязался выполнить работы по Договору в течение 30 (Тридцати) календарных дней, с даты подписания Договора, то есть до «29» августа 2013г.

Истец в свою очередь произвел авансовые платежи по Договору на общую сумму 350 000 рублей, 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями: №603 от 01.08.2013г. на сумму 100 000,00 руб., № 645 от 12.08.2013г. на сумму 100 000,00 руб., № 646 от 12.08.2013г. на сумму 50 000,00 руб., № 692 от 20.08.2013г. на сумму 100 000,00 руб.

Однако Ответчик к работам по Договору не приступил.

Таким образом, сумма неотработанного аванса составляет 350 000 рублей 00 копеек.

«12» декабря 2013г. Истец в адрес Ответчика направил претензию с уведомлением на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации о расторжении Договора № 2013/07/29 от 29 июля 2013г. с момента получения претензии, а так же потребовал возратить сумму неотработанного аванса в размере 350 000 рублей 00 копеек, которая осталась без удовлетворения.

На основании изложенного, истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно ст. 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. Таким образом, срок выполнения работ по договору подряда является существенным условием.

Согласно п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 350 000 руб. правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма долга, подлежит принудительному взысканию с ответчика в пользу истца, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие выполнение спорных работ и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

В рамках настоящего спора, истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 561,46 руб. за период с 29.01.2014 г. по 12.02.2014 г., а также процентов с 13.02.2014 г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% на сумму долга в размере 350 000 руб. до момента фактической оплаты.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд считает, что поскольку ответчиком не исполнены обязательства по выполнению работ, у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 561,46 руб. за период с 29.01.2014 г. по 12.02.2014 г., исходя из ставки рефинансирования 8,25% ЦБ РФ.

Расчет истца суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан обоснованным, контррасчет ответчиком не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов в размере в размере 561,46 руб., а также процентов с 13.02.2014 г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% на сумму долга в размере 350 000 руб. до момента фактической оплаты, подлежит удовлетворению.

Требования истца в части обязанности ответчика возместить расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., суд признает обоснованными, исходя из следующего.

В качестве документального подтверждения произведенных расходов, истцом в материалы дела представлены Договор на оказание юридических услуг 06.12.2013г., а так же платежное поручение, обосновывающее указанные расходы.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов решаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд находит подлежащей взысканию с ответчика сумму судебных расходов в размере 15 000 руб.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 329,330,702 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Баумакс» в пользу ООО «Фирма «СтройСтиль-А» 350 000 руб. 00 коп. неотработанного аванса, 561 руб. 46 коп. процентов, проценты за период с 13.02.2014 г. исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% на сумму долга в размере 350 000 руб. до момента фактической оплаты, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 10 011 руб. 23 коп. госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников