



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
22 декабря 2014г.

Дело № А32-31596/13

Резолютивная часть решения изготовлена 04 декабря 2014г.

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2014г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О.П.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Семененко Н.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Фирма «СтройСтиль –А» ИНН 7715244544, г. Москва

к ООО «РОЯЛ МГМ» ИНН , г. Сочи

о взыскании 867 337 руб. 50 коп

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: не явился

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Фирма «СтройСтиль –А», г. Москва обратилось в суд с иском к ООО «РОЯЛ МГМ», г. Сочи о взыскании 867 337 руб. 50 коп , из которых сумма неотработанного аванса составляет 850 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 2 337 руб. 50 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения в части взыскания

задолженности в размере 850 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке 123 АПК РФ.

Дело слушается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Исследовав собранные по делу доказательства, суд установил, что 13 сентября 2013г. ООО «РОЯЛ МГМ» и ООО «Фирма «СтройСтиль-А» был выставлен счет № 57 на оплату аванса по Договору № 2013/09/13 от «12» сентября 2013г.

Данный счет был оплачен истцом в размере 850 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 868 от 16.09.2013г.

Ответчиком Договор подряда не был представлен истцу, в связи с чем, стороны не согласовали объемы работ и сроки их выполнения.

08 июля 2014г. истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 71 с требованием возратить сумму неосновательного обогащения в течение 5-х банковских е момента получения данной претензии.

В соответствии с внутренним почтовым идентификатором (сайт Почты России) ответчик получил претензию 21 июля 2014г.

Перечисленный аванс в счет будущего выполнения подрядных работ на момент рассмотрения дела возвращен не был.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Избранный истцом способ защиты соответствует типу правоотношений, сложившихся между сторонами. В обязательстве вследствие неосновательного обогащения (кондикционном обязательстве) участвуют два субъекта – приобретатель (лицо, неосновательно обогатившееся или сберегшее имущество) и потерпевший (лицо, лишившееся имущества или не получившее его).

Неосновательным обогащением является не только неправомерное получение "чужого" имущества (например, ошибочное, повторное получение денежных средств на расчетный счет), но и сбережение своего за счет другого.

В сжатом виде суть кондикционного обязательства может быть сведена к формуле "верни чужое". Это обязательство совсем не однопорядково другим отдельным видам обязательств. Оно универсально для всех случаев, когда одно лицо приобретает

(сберегает) имущество за счет другого без правового основания и поэтому является родовым понятием по отношению ко всем обязательствам возвратить имущество, приобретенное (сбереженное) без достаточных оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Исследовав представленный истцом расчет, суд приходит к выводу, что правомерно определен размер неосновательного обогащения.

Ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, опровергающих доводы истца, в связи, с чем сумма неосновательного обогащения в размере 850 000 руб.. подлежат взысканию в пользу истца.

Кроме того истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 337 руб. 50 коп. из расчета 8, 25 % за период с 25.07.2014г. по 05.05.2014г. за несвоевременный возврат денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно указанию Центрального банка РФ от 13.09.2012 №2873-У, в соответствии с решением Совета директоров Банка России, начиная с 14.09.2012 года, ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25 процентов годовых.

Расчет процентов, представленный суду, проверен и признан не верным, в виду неправильного определения момента начало нарушения денежного обязательства по возврату суммы неотработанного аванса.

Согласно направленного истцом требования - возврат денежных средств должен был быть осуществлен в течение 5-ти банковских дней. Согласно указания истца, в исковом заявлении, ответчик получил его требования 21 июля 2014г. следовательно, с учетом положений статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации начисления процентов за пользование чужими денежными средствами должно осуществляться с 28 июля 2014г.

С учетом перерасчета процентов за пользование чужими денежными средствами, произведенного судом, требования истца в этой части подлежат удовлетворению в размере 1 558 руб. 33 коп.

Также истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2014г. по момент фактического исполнения решения Арбитражного суда.

Согласно пункту 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Положения данной нормы разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 №. 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами". Согласно пункту 2 Постановления проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Требования, предъявляемые к содержанию резолютивной части решения по делам о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизированы в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 №.6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно указанному Постановлению, если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой

производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

Как следует из материалов дела, денежное обязательство до вынесения решения по делу ответчиком исполнено не было.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по момент фактического исполнения решения Арбитражного суда подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании стоимости услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование заявленного требования истец представил:

1. договор на оказание юридических услуг от 01.08.2014г.
2. Платежное поручение на сумму 15 000 руб. № 657.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со [ст. 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу вышеуказанных норм для удовлетворения иска исполнитель должен доказать факт оказания услуг, стоимость которых предъявлена ко взысканию.

Согласно условий договора на оказание юридических услуг от 1 августа 2014г. исполнитель должен был оказать услугу состоящую из следующих видов работ: подготовить и подать исковое заявление, а также принимать участие в судебных заседания с подготовкой дополнительных пояснений по делу.

Из материалов дела следует, что истец ни разу не участвовал в судебных заседаниях, дополнительные пояснения по делу не давал.

Стороны не согласовали стоимость данных видов работ, определив общую сумму – 15 000 руб., что указывает на равнозначность стоимости данных видов работ.

Поскольку к возмещению подлежит только фактически оказанная услуга, которая в рамках настоящего дела состоит только из подготовки и подачи искового заявления, что соответствует 8500 руб., требования истца о возмещении ему затрат подлежат удовлетворению в размере 8 491 руб. 50 коп. ( пропорционально удовлетворенным требованиям).

Расходы по оплате государственной пошлины возложить на истца и ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь частью 1 статьи 4, частью 1 статьи 64, частями 1, 2 статьи 65, статьей 71, статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «РОЯЛ МГМ» ИНН , г. Сочи в пользу ООО «Фирма «СтройСтиль – А» ИНН 7715244544, г. Москва сумму неосновательного обогащения в размере 850 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 558 руб. 33 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2014г. по день фактической оплаты долга 850 000 руб. из расчета ставки рефинансирования 8, 25%, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 326 руб. 40 коп. и расходы связанные с уплатой услуг представителя в размере 8500 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**О.П. Миргородская**