

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
23 апреля 2015г.

Дело № А40-11220/15

Резолютивная часть решения объявлена

16 апреля 2015 года

Мотивированное решение изготовлено

23 апреля 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С., (шифр судьи № 143-82)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Турлановой Д.С.

рассматривает в судебном заседании иск

ООО «Фирма «СтройСтиль-А» (ОГРН 1027700144823, 107076, г.Москва, ул.Атарбекова,д.4А,стр.1)

к ООО «ТЕХНОКОМ» (ОГРН 1117746807661, 117519,г.Москва, ул.Кировоградская, д.28,к.1)

о взыскании 399 091 руб. 00 коп.

**при участии:**

от истца: Степанова Д.В. по дов.№б/н от 01.01.2015г.,

от ответчика: не явка, извещен.

**УСТАНОВИЛ:** Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СтройСтиль-А» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКОМ» о взыскании задолженности по договору №324 от 09.09.2013г. в размере 399 091 руб. 00 коп., а также расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи с чем, спор рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 09.09.2013г. между ООО «Фирма «СтройСтиль-А» и ООО «ТЕХНОКОМ» заключен договор №324, в соответствии с которым продавец (ответчик) обязался изготовить и передать в собственность покупателя изделия, соответствующие спецификации (приложение №1), а покупатель (истец) обязался принять изделия и оплатить цену договора согласно п.п.3.11,3.1.2,3.1.3,3.1.4 договора. Цена договора 576 680 руб. 00 коп.

На основании ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В рамках действия договора, истцом по платежным поручениям №855 от 12.09.2013г., № 1101 от 31.10.2013г., №1271 от 03.12.2013г. произведена оплата 14 (четырнадцати) наименований изделий на общую сумму 576 680 руб. 00 коп.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

27.10.2014г. в рамках заключенного между сторонами договора №324 на изготовление и передачу изделий в соответствии со спецификацией, составлен акт о проведенном комиссионном осмотре, из которого усматривается, что при приемке товара, а именно плитуса wallstreet МДФ h=120RAL-1013 матовый и h=140RAL-1013 матовый, выявлены недостатки на общую сумму 399 091 руб. 00 коп.: плитус имеет более четырех цветовых оттенков, тон вставки не совпадает с тоном плитуса, имеются выщерблены на углах вставок, растрескавшаяся краска на плитуса, размеры вставки не совпадают с размерами паза в плитусе, отличается метод нанесения лакокрасочного покрытия (матовый и глянцевый), а также выявлен брак в следующем объеме: плитус wallstreet МДФ h=140RAL-1013 бракованных 465,5 погонных метров, плитуса wallstreet МДФ h=120RAL-1013 бракованных 29,4 метров погонных.

В соответствии с п.5.3 договора при передаче изделий не соответствующих согласованной спецификации, продавец обязуется в объективно исполнимый минимальный период времени, в пределах срока, соразмерного исполнению основного обязательства, обеспечить передачу покупателю недостающих единиц изделий.

Согласно ч.1 ст.518 ГК РФ, покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](#) настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

25.12.2014г. истцом в адрес ответчика направлена претензия №118 с требованием поставки товара надлежащего качества или возврата 399 091 руб. 00 коп.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Учитывая, что к моменту рассмотрения спора товар надлежащего качества не поставлен, денежные средства в размере 399 091 руб.00 коп. ответчиком не возвращены, возражений по иску не заявлено, требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3<sup>1</sup> ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или

несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 15 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

В подтверждение требования о взыскании судебных расходов истец представил договор на оказание юридических услуг №ЮЛ/ТЕХНОКОМ от 12.01.2015 г., платежное поручение №10 от 14.01.2015г.

Учитывая, что истцом подтверждены судебные расходы, размер судебных расходов не оспорен ответчиком, суд считает возможным взыскать с ответчика судебные расходы в размере 15 000 руб. 00 коп.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 475, 506, 516, 518 ГК РФ, ст. ст. 110, 156, 167-171, 176, 181 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКОМ» (ОГРН 1117746807661, 117519, г. Москва, ул. Кировоградская, д. 28, к. 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «СтройСтиль-А» (ОГРН 1027700144823, 107076, г. Москва, ул. Атарбекова, д. 4А, стр. 1) 399 091 (триста девяносто девять тысяч девяносто один) руб. 00 коп. задолженности, 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп. судебных расходов и 10 982 (десять тысяч девятьсот восемьдесят два) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**Судья**

**О.С. Гедрейтис**