



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-40118/2015**

г. Москва  
30 сентября 2015 года

Дело № А40-11740/15

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Чепик О.Б.,  
Судей: Гармаева Б.П., Титовой И.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Триносом И.В.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Колос-Холдин»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2015г. по делу № А40-11740/15,  
принятое судьей Р.А. Хатыповой (шифр судьи 27-85)  
по иску ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» (ИНН 7807302404, дата регистрации 27.10.2004  
года, 142060, МО, г.Домодедово, дер. Сырьево, 141)  
к ООО «Кимик» (ИНН 7735528223, дата регистрации 05.03.2007 года, 124460, г.  
Москва, г. Зеленоград, корп. 1205, нежилое пом., 1) о взыскании 1 196 950 руб. 17 коп.  
по встречному иску о взыскании 6 529 425 руб. 27 коп.

При участии в судебном заседании:

От истца: Корневская И.Н. по доверенности от 01.07.2015г., Терновцов А.В. по  
доверенности от 01.07.2015г.

От ответчика: Степанов Д.В. по доверенности от 17.11.2014г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
иском к ООО «Кимик» об уменьшении установленной цены за выполненные ООО  
«Кимик» работы, предусмотренные договором подряда №132607 от 26.07.2013 года,  
получившие отражение в актах №№ КС-2 и КС-3 от 17.07.2014 года, на сумму 1 026  
500 руб. 17 коп., взыскании с ООО «Кимик» в пользу ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ»  
расходов на проведение ООО МИП «МАДИ-ДТ» экспертизы по толщине слоев  
асфальтобетонного покрытия в размере 135 450 руб., расходов на составление  
заключения по определению стоимости невыполненных работ в размере 35 000 руб.,  
суммы излишне уплаченных денежных средств в размере 898 967 руб. 70 коп. с учетом  
ст. 49 АПК РФ, государственной пошлины в размере 24 970 руб.

Встречный иск заявлен о понуждении ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» к  
исполнению обязательства по подписанию акта о приемке выполненных работ по  
форме КС-2 № 78 от 25.07.2014 года и справки о стоимости выполненных работ и  
затрат КС-3 № 78 от 25.07.2014 года, взыскании суммы задолженности за выполненные  
по договору работы в размере 6 273 452 руб. 47 коп., суммы понесенных убытков на

покупку материалов в размере 74 140 руб., процентов за удержание чужих денежных средств, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, в размере 181 832 руб. 80 коп., государственной пошлины в размере 55 647 руб.

Решением суда от 30.06.2015г. первоначальные исковые требования удовлетворены частично: уменьшена установленная цена за выполненные ООО «Кимик» работы на сумму 1 026 500 руб. 17 коп.; с ООО «Кимик» в пользу ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» взысканы судебные расходы в размере 170 450 руб., государственная пошлина в размере 23 265 руб., в остальной части иска отказано.

Встречные исковые требования удовлетворены частично: с ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» в пользу ООО «Кимик» взыскана сумма задолженности в размере 6 273 452 руб. 47 коп., убытки в размере 74 140 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 152 427 руб. 12 коп., государственная пошлина в размере 55 500 руб., в остальной части встречных требований отказано.

Истец, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании излишне уплаченных денежных средств в сумме 898 967 руб. 70 коп. и о взыскании 6 273 452,47 руб. задолженности за выполненные работы по договору, принять по делу новый судебный акт.

Сослался на Методику локальных сметных расчетов. Указал на стоимость материалов, которые были переданы ответчику и необоснованно включены в задолженность. Считает, что в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие об учете материалов в качестве давальческого сырья.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представил письменный отзыв.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 30.06.2015г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 26.07.2013г. между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор № 132607, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства выполнить работы по дорожному строительству, асфальтированию и благоустройству территорий предприятия, расположенного по адресу: г. Домодедово, д. Сырьево, и сдать истцу результаты выполненных работ в соответствии с проектной документацией, ГОСТ и условиями договора.

Согласно п. 3.1. договора, стоимость работ составила 11 613 051 руб.

Письмом от 01.08.2014г. ответчик обратился к истцу с просьбой подписать акты по форме КС-2 и КС-3 по договору на общую сумму 9 953 311 руб. 94 коп.

Письмом № 197 от 11.08.2014г. истец проинформировал ответчика о намерении провести экспертизу качества дорожного покрытия.

Письмом № 234 от 02.09.2014г. истец направил в адрес ответчика копию экспертного заключения ООО «МИП «МАДИ - ДТ», в котором также отразил выявленные недостатки в работе и указал на необходимость внесения изменений в акты приемки выполненных работ.

Согласно указанному экспертному заключению в выполненных ответчиком работах были выявлены недостатки, с учетом которых общая стоимость невыполненных объемов работ составляет 1 026 500 руб. 17 коп.

Цена работ, отраженная в актах КС-2, КС-3 от 17.07.2014г., а именно 9 953 311 руб. 94 коп., подлежит уменьшению на сумму 1 026 500 руб.

Поскольку факт некачественного выполнения ответчиком работ по договору подтверждается представленными заключениями, выводы в которых ответчиком не опровергнуты, требование истца об уменьшении установленной цены за выполненные ООО «Кимик» работы на сумму 1 026 500 руб. 17 коп. обоснованно удовлетворено судом.

Судом также обоснованно удовлетворены требования о взыскании расходы по проведению экспертизы по исследованию толщины слоев асфальтобетонного покрытия в общей сумме 135 450 руб., расходов на услуги ООО «Строительная экспертиза и технадзор» в сумме 35 000 руб., что подтверждается материалами дела.

В соответствии с п. 11.5 договора, ст. 720 ГК РФ затраты по проведению экспертизы относятся на счет подрядчика.

В письмах № 197 от 11.08.2014г. и № 234 от 02.09.2014г. истец просил ответчика переоформить акты КС-2 и справки КС-3, однако данное требование последним выполнено не было.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертизы по качеству выполненных работ, а также расходов на определение стоимости невыполненных работ также обоснованно удовлетворено.

Требование истца о взыскании излишне уплаченных денежных средств по договору в размере 898 967 руб. 70 коп. подлежит отклонению.

В соответствии с п.3.2. договора, стоимость договора включает в себя затраты подрядчика по основным видам работ и материалам, указанным в сметном расчете (приложение № 1 и приложение № 2). Поставку асфальтобетонной смеси, для выполнения работ согласно приложению № 1, а также поставку песка и щебня для выполнения работ согласно приложению № 2 оплачивает заказчик на основании счетов, представленных подрядчиком.

Как видно, заказчик самостоятельно производил закупку асфальтобетонной смеси, песка и щебня, что подтверждается товарными накладными в материалах дела. При этом, истец не передавал по товарным накладным ответчику купленный материал. Представленная асфальтобетонная смесь, песок и щебень являются давальческим материалом, принятым организацией от заказчика для выполнения работ, без оплаты стоимости принятых материалов, с обязательством сдачи выполненных работ.

В соответствии с п. 1 ст. 704 ГК РФ, обязанность по обеспечению строительства материалами несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляется заказчиком.

Таким образом, в стоимость работ не входит стоимость асфальтобетонной смеси, песка и щебня, в связи с чем требование истца о взыскании излишне уплаченных денежных средств по договору в размере 898 967 руб. 70 коп. правомерно отклонено.

Судебная коллегия полагает обоснованными выводы суда о частичном удовлетворении встречного искового заявления.

Из материалов дела следует, что ответчиком были выполнены работы на общую сумму 10 003 311 руб. 94 коп., что подтверждается КС-2 № 32 и КС-3 № 32 от 17.07.2014г. на сумму 9 953 311 руб. 94 коп.; КС-2 № 78 и КС-3 № 78 от 25.07.2014г. на сумму 50 000 руб.

Как видно, акт КС-2 и справка КС-3 № 32 от 17.07.2014г. были направлены заказчику 01.08.2014г., акт КС-2 и справка КС-3 № 78 от 25.07.2014г. - 25.07.2014г., что подтверждается квитанций Почты России.

Работы, выполненные ответчиком в соответствии с КС-2, КС-3 № 32 от 17.07.2014г., оплачены истцом частично, что подтверждается платежными поручениями в материалах дела.

Сумма задолженности по КС-2, КС-3 № 32 от 17.07.2014г. составляет 6 273 452 руб. 47 коп.

Выполненные работы на основании КС-2, КС-3 № 78 от 25.07.2014 года не оспариваются, т.к. оплачены.

Поскольку доказательств оплаты задолженности по договору заказчиком не представлено, сумма задолженности в размере 6 273 452 руб. 47 коп. Правомерно взыскана с истца.

Кроме того, ответчиком было приобретено 27,5 т. асфальтобетонного полотна у сторонней организацией, затраты на что составили 74 140 руб., что подтверждается товарной накладной в материалах дела.

Таким образом, требование по встречному иску о взыскании убытков в размере 74 140 руб. подлежит удовлетворению.

Истец по встречному иску на основании ст. 395 ГК РФ просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 181 832 руб. 80 коп.

Поскольку расчет процентов признан подлежащим уточнению с учетом уменьшения стоимости работ в размере 5 321 092 руб. 30 коп. проценты составили сумму в размере 152 427 руб. 12 коп.

Требование о понуждении ООО «КОЛОС-ХОЛДИНГ» к исполнению обязательства по подписанию акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 78 от 25.07.2014 года и справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 № 78 от 25.07.2014 правомерно отклонено, т.к. указанные акты в соответствии со ст. 753 ГК РФ могут быть подписаны в одностороннем порядке.

Ссылка заявителя жалобы на Методику судебной коллегией отклоняется, поскольку она носит рекомендательный характер. Доказательств того, что заказчик передал подрядчику давальческий материал суду не представлено.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу спора были предметом рассмотрения судом первой инстанции, давшим им надлежащую оценку, с которой апелляционный суд согласен.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015г. по делу № А40-11740/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

Б.П. Гармаев

И.А. Титова