

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-194624/15-51-1620

18 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 апреля 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Серсковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (ОГРН 0165012025341)

к акционерному обществу «Мосстроймеханизация-5» (ОГРН 1027700092090)

о взыскании по договору № 362 от 26 марта 2014 года долга в размере 5 279 788 руб. 44 коп., неустойки в размере 442 684 руб. 58 коп.,

при участии:

от истца – Степанов Д.В., по дов. № б/н от 01 января 2016 года;

от ответчика – Филонов А.А., по дов. № 20/1 от 20 января 2016 года;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) устного уменьшения заявленной суммы неустойки, к акционерному обществу «Мосстроймеханизация-5» (далее – ответчик) о взыскании по договору № 362 от 26 марта 2014 года долга в размере 5 279 788 руб. 44 коп., неустойки в размере 442 684 руб. 58 коп.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 26 марта 2014 года между истцом (подрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком, ранее – ЗАО «Мосстроймеханизация-5») был заключен договор № 362 на выполнение комплекса работ по устройству полов на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ВАО, район Северное Измайлово, кв. 40-50, кор. 1.

Сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ (приложение № 1 к договору) – до 20.05.2014.

Цена договора составила 7 757 474 руб. 06 коп (протокол согласования твердой договорной цены – приложение № 2 к договору).

25 апреля 2014 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору на выполнение дополнительных работ по механической штукатурке стоимостью 11 428 885 руб., срок производства работ – 40 дней после получения аванса (30 %).

Пунктом 4.1. договора предусмотрено, что оплата цены работ подрядчика осуществляется на основании оформленных сторонами форм КС-2, КС-3 и выставленного подрядчиком счета в течение 5 рабочих дней.

В обоснование заявленных требований истец указал, что выполнил работы по договору на общую сумму 17 112 015 руб. 48 коп.

С учетом частичной оплаты в размере 11 832 227 руб. 04 коп., задолженность составила 5 279 788 руб. 44 коп.

Из подписанного обеими сторонами акта сверки расчетов следует, что по состоянию на 31 декабря 2014 года задолженность ответчика перед истцом составляла 5 762 606 руб. 04 коп.

Из подписанного обеими сторонами акта сверки расчетов следует, что по состоянию на 30 июня 2015 года задолженность ответчика перед истцом составляла 4 324 006 руб. 64 коп.

Из актов о приемке выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 3 от 31.07.2015 на сумму 88 365 руб., № 3 от 31.07.2015 на сумму 867 416 руб. 80 коп. следует, что выполненные подрядчиком работы приняты генподрядчиком без претензий и замечаний.

Согласно расчету истца задолженность по оплате принятых работ составляет 5 279 788 руб. 44 коп. (88 365 руб. + 867 416 руб. 80 коп. + 4 324 606 руб. 64 коп.).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В представленном отзыве на исковое заявление ответчик указал, что наличие указанной в акте сверки расчетов от 30.06.2015 задолженности в размере 4 424 006 руб. 64 коп., не оспаривает.

Ответчик полагает, что истец не вправе требовать оплаты 5 % от общей цены выполненных работ в размере 959 317 руб. 59 коп., а также оплаты работ в сумме 955 781 руб. 80 коп. за июль 2015 года.

Согласно пункту 4.3. договора оплата работ по договору до выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию производится в пределах, не превышающих 95 % цены работ подрядчика, а оплата части денежных средств (5 % от общей суммы договора) осуществляется в конце срока гарантийных обязательств.

Вышеуказанный довод ответчика судом не принимается, поскольку работы выполнены истцом в полном объеме, приняты ответчиком, подлежат оплате, оснований для гарантийного удержания не имеется, ввод объекта в эксплуатацию не является обязанностью истца.

Обязанность генподрядчика по оплате стоимости работ обусловлена фактом выполнения работ и принятия их результатов. Закон не связывает возникновение обязанности генподрядчика оплатить результаты работ с дополнительным обременением, не связанным с исполнением подрядчиком обязательств по договору.

В соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса РФ ввод объекта в эксплуатацию осуществляется застройщиком.

Исходя из условий спорного договора, согласно которому истец является подрядчиком, а ответчик является генподрядчиком, в обязанности подрядчика не входит оформление разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Предусмотренное договором удержание поставлено в зависимость не от исполнения истцом своих обязательств, а от действий третьего лица - заказчика (застройщика), не являющегося стороной договора, и не может влиять на обязанность генподрядчика и право субподрядчика относительно оплаты выполненных работ согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в определении от 26.09.2013 № ВАС-13101/13.

Таким образом, работы должны быть оплачены в порядке ст. ст. 711, 753 ГК РФ, между тем, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств по оплате выполненных истцом и принятых ответчиком работ.

Довод ответчика о не предоставлении истцом исполнительной документации не может быть судом.

Непредставление истцом исполнительной документации не освобождает ответчика от обязанности по оплате выполненных работ, поскольку это противоречит статьям 702, 711 ГК РФ, в соответствии с которыми результат выполненных работ должен быть оплачен.

В соответствии со статьей 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором, либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Поскольку ответчик отказывается оплачивать переданные результаты подрядных работ ввиду непредставления исполнительной документации, он обязан доказать, что отсутствие документации, на передаче которой он настаивает, исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению, однако такие доказательства ответчиком не представлены.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения по договорам подряда, не связывают факт оплаты выполненных работ с необходимостью представления исполнительной документации. Требование о передаче исполнительной документации на основании статьи 726 ГК РФ может быть предметом самостоятельного требования.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании долга в размере 5 279 788 руб. 44 коп., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ на данную сумму.

Пунктом 12.4. договора предусмотрена ответственность генподрядчика за просрочку оплаты в виде неустойки в размере 0,1 % от суммы не перечисленных денежных средств за каждый день просрочки.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Сумма неустойки за период с 08.07.2015 по 05.10.2015 согласно расчету истца составляет 442 684 руб. 58 коп. Контррасчета неустойки ответчик не представил. Расчет неустойки проверен судом и признан правильным.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ»).

Суд, оценив размер начисленной истцом неустойки с учетом всех обстоятельств дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ к рассматриваемым правоотношениям.

При этом суд учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Пленума № 81 от 22 декабря 2011 года, в соответствии с которой сопоставление ставки рефинансирования с установленной договором ставкой пени за каждый день и за календарный год по существу представляет собой переоценку условий заключенной сделки без приведения иных объективных доказательств исключительности обстоятельств неисполнения обязательств, а также тот факт, что неустойка имеет как компенсационный по отношению к убыткам характер, так и является мерой понуждения к надлежащему исполнению обязательств, в связи с чем, безосновательно - в отсутствие доказательств должника о размере возможной суммы убытков кредитора, а равно принятия мер к ликвидации задолженности - снижение размера начисленных санкций повлечет за собой фактическое освобождение просрочившего исполнение должника от ответственности за нарушение обязательства, размер которой стороны согласовали сами при заключении сделки.

Каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, обосновывающих необходимость применения судом статьи 333 ГК РФ, ответчик не представил.

Учитывая вышеизложенное, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии с пунктом 12.4. договора, ст. 330 ГК РФ.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Излишне уплаченная госпошлина в сумме 8 881 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «Мосстроймеханизация-5» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» по договору № 362 от 26 марта 2014 года долг в размере 5 279 788 руб. 44 коп., неустойку в размере 442 684 руб. 58 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 51 612 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 8 881 руб. На возврат государственной пошлины выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова