



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-59572/2017

г. Москва
07 декабря 2017 года

Дело № А40-248697/16

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,

Судей: Комарова А.А., Тетюка В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Гефест" на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2017 по делу № А40-248697/16 по иску ЗАО
«АА-Строй» (ОГРН: 1047796649230) к ООО "Гефест" (ОГРН: 1025001205976) о
взыскании долга,

при участии:

от истца: Степанов Д.В. по доверенности от 26.10.2016,

от ответчика: Молохов А.В. по доверенности от 10.10.2017, Котанов В.С.
(гендиректор), Минакина А.А. по доверенности от 19.12.2016,

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «АА-Строй» обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Гефест» о взыскании сумму задолженности в размере 6.191.774,32 рублей по договору от 14.05.2013г. № 58/14.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017 по делу № А40-248697/16, взыскано с ООО «Гефест» в пользу ЗАО «АА-Строй» сумму задолженности в размере 6.191.774,32 руб., расходы по госпошлине 53.959 руб.

С решением не согласился ответчик, подал апелляционную жалобу в которой просит, решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Истец возражал на доводы жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017 по делу № А40-248697/16 не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 14 мая 2013 года между ЗАО «АА-Строй» и ООО «Гефест» был заключен договор подряда № 58/14, на выполнение комплекса строительных, монтажных, пусконаладочных работ на объекте: МО г. Мытищи, Олимпийский проспект, д.54, Комплекс Творческих мастерских» - Мастерская № 1 и Мастерская № 2».

В соответствии с пунктом 1.5. Договора конкретные виды (этапы), объекты и наименование работ, сроки их выполнения, а также сроки и порядок оплаты, согласуются Сторонами в дополнительных соглашениях к Договору подряда.

Приемка выполненных работ производится в течение 5 (пяти) рабочих дней после даты получения заказчиком от Подрядчика письменного извещения о завершении этапа (вида) работ, в присутствии уполномоченных представителей сторон. Подрядчик передает Заказчику два экземпляра исполнительной документации, с письменным подтверждением соответствия переданной документации фактически выполненным работам.

В дополнение к договору сторонами было подписано Дополнительное соглашение № 1 на сумму 9 023 220 рублей 41 копейка, в т.ч. НДС 18%.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 04.05.2013 г. установлен срок выполнения работ - не позднее «31» сентября 2013 года.

Заказчик в течении 5 рабочих дней обязан перечислить подрядчику сумму аванса в размере 20%, что составляет 1 804 644 рубля 00 копеек. Срок окончательного расчета - 5 (Пять) рабочих дней на основании Актов и справки по форме КС-2, КС-3.

Кроме того, 12 июля 2013 года сторонами было подписано дополнительное соглашение № 2 на сумму 2 467 341 рубль 98 копеек, в т.ч. НДС 18% . установлен срок выполнения работ -не позднее «31» декабря 2013 года.

Аванс в размере 30% - 740 202 рубля 59 копеек, исчисляемый Заказчиком Подрядчику в течение 5 (Пяти) рабочих дней с даты подписания соглашения, срок окончательного расчета - 5 (Пять) рабочих дней на основании Актов по форме КС-2, КС-3.

Также, сторонами было подписано дополнительное соглашение № 3 от 07.10.2013 г. на сумму 10 877 788 рублей 70 копеек, в т.ч. НДС по ставке 18%.

Дополнительным соглашением № 3 установлено: сроки выполнения таких работ - не позднее «31» декабря 2013 года аванс в размере 30% - 3 263 336 рублей 60 копеек, перечисляемый Заказчиком Подрядчику в течении 5 (Пяти) рабочих дней с даты подписания соглашения; срок окончательного расчета - 5 (Пять) рабочих дней на основании Актов по форме КС-2, КС-3.

Как установлено судом первой инстанции, 04 февраля 2014 года письмом исх.№ 3/2-1 Ответчик уведомил Истца о расторжении договора с 03 февраля 2014 года.

В связи с расторжением Договора подряда Ответчик просил предоставить всю отчетную документацию.

В свою очередь Истец, во исполнение Договора, просил осуществить оплату фактически выполненных строительно-монтажных работ на Объекте.

К письму от 07.02.2014г. были приложены Акты выполненных работ по форме КС-2, и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 12 552 734 рубль 33 копейки.

28 февраля 2014 года, Истцом Ответчику были переданы Исполнительные схемы;

Сертификаты качества бетонной смеси; сертификаты качества на арматуру; Акты освидетельствования скрытых работ.

В свою очередь, Ответчиком были подписаны Акты выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму: 6 404 017 рублей 48 копеек.

Мотивированного отказа от подписания остальных, направленных для подписания ответчиком, Актов выполненных работ по форме КС-2, и Справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 Истцу не поступало.

Не подписанные со стороны Ответчика Акты выполненных работ были подписаны Истцом в одностороннем порядке на общую сумму 6 148 716 рублей 85 копеек.

Ответчик выполненные работы оплатил лишь частично на общую сумму 6 360 960 рублей, что подтверждается платежными поручениями.

Таким образом, как правомерно установлено судом первой инстанции, задолженность Ответчика перед Истцом за выполненные работы по договору подряда составляет 6 191 774 рубля 32 копейки.

Пунктом 1 ст.753 ГК РФ установлено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ, обязан незамедлительно приступить к его приемке, а согласно п.6 ст.753 - РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача работ подрядчиком, и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что получив письмо Истца, Ответчик к приемке работ не приступил, спорные акты не подписал и не возвратил подрядчику, оплату работ не произвел, претензий в сроки, установленные в договоре не предъявил.

Также, кроме подписанных в одностороннем порядке актов о приемке выполненных работ, фактическое выполнение работ подтверждается журналом работ и актами освидетельствования скрытых работ, подписанных со стороны Заказчика.

Кроме этого, Истцом по Договору № 43-03-14 от «11» февраля 2014 года была назначена независимая строительная экспертиза по определению объемов и качества выполненных строительно-монтажных работ на объекте «Комплекс творческих мастерских» по адресу: Московская область, г. Мытищи, Олимпийский пр., д.54.

Экспертиза проводилась ООО «ЭкспертСервис».

По результатам экспертизы было установлено, что строительно-монтажные работы, выполненные Истцом по Объекту не имеют (не зафиксировано) дефектов и повреждений, свидетельствующих о снижении несущей способности монолитных железобетонных конструкций. Техническое состояние монолитных конструкций характеризуется категорией «Работоспособное» и «Нормальное».

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за выполненные работы.

Правильно установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истец основывает свою позицию на следующих фактах: согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан уплатить

подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком, и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом согласно требованиям статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В случае, отказа одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Пунктом 8.2. Договора подряда предусмотрено, что приемка выполненных работ производится в течение 5 (пяти) рабочих дней после даты получения Заказчиком от Подрядчика письменного извещения о завершении этапа (вида) работ, в присутствии уполномоченных представителей сторон.

Пунктом 8.6. Договора подряда предусмотрено, что в случае отказа заказчика от подписания акта выполненных работ без достаточных на то оснований, не представив перечень недостатков, подрядчик вправе сделать соответствующую отметку в акте и подписать акт в одностороннем порядке.

Мотивированного отказа от подписания остальных, направленных для подписания ответчиком, Актов выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 Истцу не поступало. Таким образом, работы, фактически выполненные Истцом, были без недостатков и выполнены надлежащим образом.

Не подписанные со стороны Ответчиком Акты выполненных работ были подписаны в Истцом в одностороннем порядке на общую сумму 6 148 716,85 руб.

«04» февраля 2014 года своим письмом (исх.№ 3/2-1) Ответчик уведомил Истца о расторжении с «03» февраля 2014 года Договора.

В связи с расторжением Договора подряда Ответчик просил предоставить все отчетные документы: акты скрытых работ; сертификаты и паспорта качества; накладные на давальческий материал; окончательные акты выполненных работ; исполнительная документация по выполненным работам.

Письмом от «07» февраля 2014 года (исх.№ 2/4) Истец заявил Ответчику свое несогласие с нарушением сроков и качества работ, сославшись на то, что в нарушение Договора со стороны Ответчика: Истцу своевременно не были переданы исполнительная схема земляных работ по разрытию котлованов и траншей для устройства монолитных столбчатых фундаментов; несвоевременно поставлялись строительные материалы и отсутствовало авансирование работ.

Также Истец, во исполнение Договора, просил осуществить оплату фактически выполненных строительно-монтажных работ на Объекте.

К письму были приложены Акты выполненных работ по форме КС-2, и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Оригинал письма с приложениями был отправлен «13» февраля 2014 года почтовым отправлением (заказное с описью вложения) и было получено, согласно почтового штампа, Ответчиком «03» марта 2014 года.

В соответствии с пунктом 8.2. Договора, приемка выполненных работ производится в течение 5 (Пяти) рабочих дней, то есть до 08 марта 2014г.

На основании пункта 2.4. Договора, окончательный расчет производится в течении 10 (Десяти) дней, то есть до 18 марта 2014г.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на письма от 14 ноября 2013г. и от 18 января 2014г., как на мотивированные отказы от приемки актов, является несостоятельной, поскольку истцом были повторно направлены ответчику акты

приемки работ письмом от «07» февраля 2014 года (исх.№ 2/4), на которое ответчик возражений не отправил.

Таким образом, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционная жалоба не содержит, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2017 по делу № А40-248697/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

А.А. Комаров

В.И. Тетюк

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.