

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

23 января 2018 г.

Дело № А40-205315/17-89-1391

Резолютивная часть решения объявлена

16.01.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено

23.01.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Чельдиева С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГК «Проф Инжиниринг»

к ответчику Акционерному обществу «Аракел-ТК»

о взыскании задолженности в размере 1 275 000 руб., пени в размере 346 800 руб., госпошлины в размере 29 218 руб.,

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание.

в судебное заседание явились:

от истца: Степанов Д. В. по доверенности от 12.10.2017

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 1 275 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 346 800 руб. 00 коп., расходов по оплате госпошлины в размере 29 218 руб. 00 коп.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309,310,723 ГК РФ, 27, 35, 106, 110, 125, 126, АПК РФ

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора не явился, представителей с надлежащими полномочиями не направил, и суд считает возможным рассмотрение спора в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме.

Учитывая отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что требования ООО «ГК «Проф Инжиниринг» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Проф Инжиниринг» и Обществом с ограниченной ответственностью «Аракел-ТК» был заключен договор № ТУ-20/09 от 23.09.2016г., в соответствии с п. 1.1. которого истец принял на себя обязательство по выполнению работ по получению временных Технических условий ГУП «МОСВОДОСТОК» на период строительства с разработкой и согласованию проекта по водоотведению из котлована для объекта: Многофункциональный комплекс с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Садовническая ул., вл.9, стр. 1,2,3.

В соответствии с п. 2.1. договора, заказчик за выполненную работу обязался оплатить денежную сумму в размере 2 550 000,00 руб.

В рамках исполнения своих обязательств, на основании п. 2.2.1. договора, ответчиком был перечислен истцу авансовый платеж в размере 1 275 000,00 руб.

Исходя из материалов дела, на основании п. 3.1. договора, истцом в адрес ответчика была направлена документация, в том числе акт дачи-приемки оказанных работ, что подтверждается представленным в материалы дела письмо 16/12-16-1 от 16.12.2016г., которая была получена ответчиком - 19.12.2016г.

В соответствии с п. 3.2. договора, в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения акта сдачи-приемки оказанных работ ответчик обязан подписать или направить в адрес истца мотивированный отказ.

Претензий по качеству, объему и срокам выполненных работ от ответчика не поступало.

Таким образом, ответчик принял без возражений и замечаний работы в соответствии с вышеуказанными документами.

В соответствии с п. 2.2.3. договора оплата выполненных работ осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента принятия работ. Следовательно, работы по договору должны быть оплачены до 18.01.2017 года.

Однако ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 1 275 000 руб. 00 коп.

Статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты долга в полном объеме, в связи, с чем исковые требования признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с учетом отсутствия доказательств оплаты задолженности, суд считает, что требование о взыскании задолженности в размере 1 275 000,00 руб. заявлено правомерно и подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 346 800 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 6.1. договора за просрочку выполнения обязательств сторона, не исполнившая обязательства, платит другой стороне пени в размере 0,1% от цены неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Размер неустойки по расчету истца составил 346 800 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17).

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора.

Согласно Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. N 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суд не усматривает несоразмерности между суммой пени и последствиями нарушения обязательств, в связи с чем ст. 333 ГК РФ применению не подлежит.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком своих обязательств, требование истца о взыскании неустойки в размере 346 800 руб. 00 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Суд, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 702, 753 ГК РФ и ст.ст. ст.ст. 4, 65,69, 75, 110, 156, 170-175 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Аракел-ТК» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГК «Проф Инжиниринг» задолженность в размере 1 275 000 (Один миллион двести семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп., пени в размере 346 800 (Триста сорок шесть тысяч восемьсот) руб. 00 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 29 218 (Двадцать девять тысяч двести восемнадцать) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Акименко