

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
16 августа 2013 г.

Дело № А40-60165/13

Резолютивная часть решения объявлена  
Мотивированное решение изготовлено

05 августа 2013 года  
16 августа 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С. (шифр143-559)  
при ведении протокола помощником судьи Алиевым Р.Т.  
проводит судебное заседание по иску  
Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» (117292, г. Москва, ул. Профсоюзная ,д. 24,пав. №2 ИНН 7728115183, дата регистрации 27.09.2002 г.)  
к Обществу с ограниченной ответственностью «АМТЕК Групп» (125009, г. Москва, ул. Большая Никитская, д.22/2, офис 44 ИНН 7703645284, дата регистрации 25.09.2007 г.)  
о взыскании 2 000 000 руб.

**при участии:**

от истца: Степанов Д.В. (доверенность № б/н от 19.11.2012).  
от ответчика: не явка, извещен.

**УСТАНОВИЛ:** с учетом уточнения исковых требований Закрытое акционерное общество «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «АМТЕК Групп» о взыскании 1 500 000 руб. неосновательного обогащения и 500 000руб. пени.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления с учетом уточнения иска.

В судебное заседание представитель ответчика не явился. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания.

Оценив материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 24.11.2008г. между истцом и ответчиком заключен Договор подряда № 4-КИ.

Согласно вышеуказанному Договору истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство выполнить комплекс работ по строительству наружных сетей административно-складского здания по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н, с. Акулово, ул. Новая, 137.

Как усматривается из п. 3.1 Договора, работы по договору должны быть начаты ответчиком и завершены в течение 70 рабочих дней с момента поступления аванса на его расчетный счет.

Так, срок окончания работ по договору – 15.04.2012г.

В соответствии с п. 2.2 Договора общая договорная цена Работ по Договору, согласно сводного сметного расчета, составляет 4 071 724 руб. 59 коп.

Согласно п. 3.5 Договора, истец выплачивает ответчику аванс в размере 36,84% от стоимости работ, что составляет 1 500 000 руб.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 ст. 715 ГК РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работы настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещение убытков.

Материалы дела свидетельствуют, что истцом обязательства по Договору исполнены надлежащим образом, истец перечислил ответчику предоплату в сумме 1 500 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 05892 от 29.12.2008г.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, работы к установленному договором сроку не выполнил.

На основании чего, 22.01.2013г. истец направлял ответчику претензии с требованием о возврате авансового платежа и расторжении договора, которые последним оставлены без ответа.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства в размере 9 830 122 руб. 34 коп. приобретены ответчиком на законных основаниях, доказательства возврата денежных средств не представлены, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке как неосновательное обогащение.

Кроме того, истец просит взыскать пени, предусмотренные п. 8.2 Договора в размере 1% от цены договора за каждый день просрочки, что по расчету истца составляет 500 000 руб.

Размер пени судом проверен, признан правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Ответчик исковое заявление не оспорил, отзыв на исковое заявление, а также доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3<sup>1</sup> ст. 70 АПК РФ обстоятельства,

на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах, заявленные требования обоснованы, подтверждены представленными доказательствами и подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 702, 711, 720, 740, 746, 1102 ГК РФ, ст. ст. 65, 68, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АМТЭК Групп» (125009, г. Москва, ул. Большая Никитская, д.22/2, офис 44 ИНН 7703645284, дата регистрации 25.09.2007 г.) в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» (117292, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 24, пав. №2 ИНН 7728115183, дата регистрации 27.09.2002 г.) 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 500 000 (пятьсот тысяч) руб. 00 коп. пени и 33 000 (тридцать три тысячи) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**Судья**

**О.С. Гедрейтис**