



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-2746/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2014 года

Полный текст решения изготовлен 17 июня 2014 года

Арбитражный суд Белгородской области в составе судьи Байбакова М. А. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Квасовой О.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Фирма "СтройСтиль-А" (ул. Атарбекова, д.4А, стр.1, г.Москва, 107076, ИНН 7715244544, ОГРН 1027700144823) к обществу с ограниченной ответственностью "НорЛайн" (мкр. Буденного, д.16, г.Старый Оскол, Белгородская область, 309516, ИНН 3128084289, ОГРН 1113128004659) о взыскании 522860 руб., при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "Фирма "СтройСтиль-А" обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к ответчику ООО "НорЛайн" о взыскании 520000 руб. неосновательного обогащения, 2860 руб. процентов за пользование денежными средствами. Кроме того, истец заявил о взыскании 15000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил. Определение суда о времени и месте судебного заседания направлено ответчику по указанному в сведениях из ЕГРЮЛ адресу. В суд от почтовой организации связи поступил конверт с указанием причины невручения: истек срок хранения. В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 12 от 17 февраля 2011 года, пункт 5, ответчик о времени и месте рассмотрения дела считается извещенным надлежащим образом, в том

числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте арбитражного суда.

В судебном заседании 09 июня 2014 г. суд на основании статьи 163 АПК РФ объявил перерыв до 08 часов 40 минут 16 июня 2014г.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Платежными поручениями № 758 от 02 сентября 2013г. на сумму 200000 руб., № 798 от 06 сентября 2013г. на сумму 200000 руб., № 866 от 16 сентября 2013 г. на сумму 120000 руб., ООО "Фирма "СтройСтиль-А" перечислило на расчетный счет ООО "НорЛайн" денежные средства в общей сумме 520000 руб.

В указанных платежных поручениях назначением платежа указано «авансовый платеж по договору № 2013/08/29 от 29.08.2013 за работы, счет № 325 от 30.08.13г.-200000-00, в т.ч. НДС (18%)-30508-47», «авансовый платеж по договору № 2013/08/29 от 29.07.13 на выполнение работ – 200000-00, в т.ч. НДС (18%) – 30508-47», «авансовый платеж по счету № 335 от 12.09.13г. на выполнение работ, договор № 2013/08/29 от 29.08.13г. -120000-00, в т.ч. НДС (18%)-18305-08».

Договоры № 2013/08/29 от 29.07.2013 и № 2013/08/29 от 29.08.2013 в материалы дела не представлены.

Ссылаясь на неправомерное пользование ответчиком денежными средствами истца, поскольку каких-либо письменных договоров с ООО "НорЛайн" не заключалось, каких-либо работ ООО "НорЛайн" не производилось, ООО "Фирма "СтройСтиль-А" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Данные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно статье 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные

гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения.

Из разъяснений, содержащихся в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие следующих условий: приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, и отсутствие правовых оснований к его приобретению, сбережению. То есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Таким образом, предметом доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения является факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, а также отсутствие предусмотренных правовыми актами или сделкой оснований для такого приобретения.

Факт перечисления истцом на основании платежных поручений обществу «НорЛайн» денежных средств подтвержден материалами дела.

Доказательства наличия каких-либо правоотношений, в том числе выполнения работ в соответствии с назначением перечисленных денежных средств отсутствуют.

Доказательств возврата денежных средств ответчик не представил.

Ввиду просрочки оплаты, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами, за период с 25 февраля 2014 г. по 20 марта 2014 г., в размере 2860 руб., применив учетную банковскую ставку 8,25 %. Расчет в деле имеется и составлен правильно.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое

лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с указанной нормой права, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 25 февраля 2014 г. по 20 марта 2014 г., в размере 2860 руб., являются правомерными.

Отсутствуют основания для применения статьи 333 ГК РФ, так как об этом не заявлено ответчиком, уважительности причин неисполнения обязательства ответчик суду не представил.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд находит исковые требования ООО "Фирма "СтройСтиль-А" правомерными и подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

ООО "Фирма "СтройСтиль-А" (заказчик) заключило 10 января 2014 года с ООО "Строительные Споры" (исполнитель) договор на оказание юридических услуг № 10-01-2014-ЮЛ (далее - договор).

В пункте 1 договора оговорено, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Белгородской области с подачей искового заявления о взыскании неосновательного обогащения к ответчику ООО "НорЛайн" в размере 520000 руб.

Согласно платежному поручению № 137 от 26.02.2014 ООО "Фирма "СтройСтиль-А" перечислило ООО "Строительные Споры" 15000 руб. за юридические услуги по договору №10-01-2014-ЮЛ от 10.01.2014.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ N 82 от 13.08.2004 г. "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Бремя доказывания размера и факта судебных расходов лежит на заявителе ООО "Фирма "СтройСтиль-А", а бремя доказывания чрезмерности расходов - на другой стороне ООО "НорЛайн" (Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 121 от 05.12.2007г.).

Ответчик не заявил о чрезмерности взыскания в пользу истца судебных расходов в указанной сумме, не представил суду каких-либо доказательств, свидетельствующих о превышении взысканной суммы разумных пределов.

Оценив доказательства, представленные в подтверждение понесенных расходов, объем, сложность и качество работы, выполненной представителем ответчика, учитывая критерий разумности, суд находит, что услуги фактически оказаны, расходы документально подтверждены. При таких обстоятельствах суд считает заявление истца о взыскании судебных расходов удовлетворить полностью, в размере 15000 руб.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск ООО "Фирма "СтройСтиль-А" удовлетворить.

Взыскать с ООО "НорЛайн" в пользу ООО "Фирма "СтройСтиль-А" 520000 руб. денежных средств, 2860 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 15000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 13457 руб. 20 коп. судебных расходов по уплате госпошлины, всего 551317 руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Байбаков М. А.