



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

№ 09АП-28227/2010-ГК

город Москва

18 февраля 2010 года

Дело №А40- 91071/09-81-688

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 18 февраля 2010 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего Веденовой В.А.
Судей Овчинниковой С.Н., Стешана Б.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородавкиной М.Д.

при участии:

от истца - Степанов Д.В. по дов. от 01.01.2010 г.

от ответчика – не явился, извещен.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "МЕТТА Строй-М"
на решение Арбитражного суда г. Москвы

от « 16 » ноября 2009 г. по делу № А40-91071/09-81-688,

принятое судьей Демьяновой И.О.

по иску ЗАО "МЕТТА Строй-М" к ЗАО «МонАрх ТТ»

о взыскании 9 618 945 руб. 20 коп.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ЗАО "МЕТТА Строй-М" к ЗАО «МонАрх ТТ» с исковым требованием о взыскании 9 618 945 руб. 20 коп. упущенной выгоды по договору подряда № 49/09 в сумме 9 279 441 руб. 20 коп., компенсации за простой лесов на объекте в размере 339 504 руб. и расторжении договора подряда № 49/09 от 12.09.08 г.

Решением суда от 16 ноября 2009 года в удовлетворении исковых требований отказано.

ЗАО "МЕТТА Строй-М", не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на то, что оплата выполненных работ производилась ответчиком с задержками, что

препятствовало выполнению работ истцом и что ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по договору, не допустив сотрудников истца на объект, в связи с чем истец понес убыток в виде упущенной выгоды.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что ответчик также должен оплатить простой лесов за 88 суток.

Представитель истца в судебное заседание явился, просил удовлетворить апелляционную жалобу, решение суда отменить.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что между сторонами был заключен договор подряда № 49/09 от 12.09.08 г., в соответствии с которым истец взял на себя обязательство выполнить работы по поставке и монтажу вентилируемого фасада и светопрозрачных алюминиевых конструкций.

Согласно п.2.2 договора генподрядчик перечисляет 35 процентов стоимости договора тремя авансовыми платежами

Срок окончания работ по договору – 1 марта 2009 г., конкретные сроки реализации были оформлены в виде графика производства работ, являющегося приложением № 3 к договору.

Согласно материал дела сумма перечисленная в адрес истца по договору № 49/09 от 12.09.08 г. составляет 23 240 308, 36 руб.

Истцом были выполнены работы на сумму 11 408 195, 44 руб.

В соответствии со ст.ст. 15,393 ГК РФ, истец должен доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства, а также причинную связь между нарушением обязательства и возникновением в связи с этим у истца убытков в заявленной им сумме.

Судом апелляционной инстанции признается законным и обоснованным вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку истец не обосновал и не доказал, что ему причинены убытки в указанной им сумме в связи с неисполнением ответчиком обязательства по договору, а также не доказал наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по договору, не допустив сотрудников истца на объект, в связи с чем истец понес убыток в виде упущенной выгоды признается судом апелляционной инстанции несостоятельным, поскольку истец не представил доказательств наличия оснований для расторжения договора, предусмотренных ст. 450 ГК РФ.

Ссылка истца на то, что ответчик также должен оплатить простой лесов за 88 суток в размере в размере 339 504 руб. не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку в соответствии с п.2.4. договора эксплуатация строительных лесов, а так же поставка материале., (кроме утеплителя и керамогранита), оборудования, комплектующих изделий и иного имущества, необходимого для выполнения работ является обязанностью субподрядчика, производится за его счет.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст.ст.

15, 309, 310, 393 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Истцом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 ГК РФ и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2009 года № А40-91071/09-81-688 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО "МЕТТА Строй-М" в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Веденова В.А.

Судьи

Овчинникова С.Н.

Стешан Б.В.

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00