



14020009287024

67_26077184



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
28 июля 2020 г.

Дело № А40-104944/20-67-820

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2020 г.
Полный текст решения изготовлен 28 июля 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья В.Г. Джигоев (единолично)

при ведении протокола секретарём с/з Хохловым Э.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Профит" (141400, область Московская, город Химки, улица Жуковского, дом 10, комната 10/1, ОГРН: 1195081023004, Дата присвоения ОГРН: 04.04.2019, ИНН: 5047224975)

к Государственному казенному учреждению города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы "Укрис" (115184, город Москва, улица Ордынка М., 38, стр.1, ОГРН: 1087746549395, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2008, ИНН: 7705840379)

о взыскании 1 162 697,84 руб.

при участии:

от истца: Степанов Д.В. по дов. от 28.02.2020; диплом;

от ответчика: Черняновская Л.В. по дов. от 25.05.2020; диплом;

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью "Профит" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному казенному учреждению города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы "Укрис" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по государственному контракту от 14.06.2019 №0373200004219000201 в размере 1 162 697 руб. 84 коп., штрафа в размере 15 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.02.2020 по 01.06.2020 в размере 22 356 руб. 52 коп.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела, между Государственное казенное учреждение города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы «УКРИС», именуемы в дальнейшем «Заказчик», и ООО «Профит», именуемым в дальнейшем «Подрядчик», был заключен государственный контракт №0373200004219000201 от 14.06.2019г., на выполнение работ по приспособлению существующих помещений многофункционального центра предоставления государственных услуг по адресу: г. Москва, НАО, пос. Московский, 3мкр., д.21.

Вышеназванный договор, по правовым признакам, является договором строительного подряда и регулируется нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Подрядчиком в соответствии с п. 8.1.2.3. ст. 8 Контракта и на основании п.1 ст.719 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с ч.19 ст.95 Федерального закона от 5 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с обнаружением независимых от Подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в установленный настоящим Контрактом в срок.

02.12.2019г. исх. письмом №02-12/2019-2 Истец уведомил Ответчика о приостановлении оказания услуг с 02.12.2019г. в связи с обнаружением независимых от Истца обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в установленный настоящим Контрактом срок.

19.12.2019г. исх. письмом № 19-12/2019 Истец уведомил Ответчика в соответствии с п.8.1.2.3 ст.8 Контракта и на основании п.1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с ч.19 ст.95 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного Контракта №0373200004219000201 от 14.06.2019г. в связи с установлением следующих фактов:

В соответствии с п.5.4.5 ст. 5 Контракта, Истец приостановил оказание услуг с 02.12.2019г. в связи с обнаружением независимых от Исполнителя обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность результатов оказываемых услуг и создают невозможность завершения работ в установленный настоящим Контрактом срок.

Истцом неоднократно в письменном виде сообщал Ответчику о необходимости устранения фактов, мешающих физически выполнить работы на объекте, а также согласовать серьезные несоответствия сметы с проектом. Также Истец неоднократно просил Ответчика передать по Акту техническую документацию на оборудование, находящееся у Заказчика.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу, и Контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления Подрядчиком Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Стоимость выполненных работ на момент приостановки оказания услуг Подрядчиком составляет 1 162 697,84 руб., что подтверждается Актом о приемке

выполненных работ по форме КС-2 от 09.12.2019г. и Справкой о стоимости работ по форме КС-3 от 09.12.2019г.

Исходящим письмом № 09-12/2019 от 09.12.2019г. Истец передает Ответчику комплект отчетной документации, акт сдачи-приемки оказанных услуг, предусмотренной Государственным контрактом и Техническим заданием на выполненный объем работ.

На основании ст. 753 ГК РФ Истец подписал акты КС-2 и КС-3 на фактически выполненный объем в одностороннем порядке, в связи с уклонением Ответчика от принятия выполненных работ и подписания Актов.

Факт выполнения работ, поименованных в указанных выше Актах также подтверждается Актами скрытых работ (в материалах дела), которые были подписаны уполномоченными представителями заказчика, подрядчика.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Таким образом, акт о приемке выполненных работ сдавался заказчику поэтапно путем предъявления ему актов освидетельствования скрытых работ. АОСР подписывались и принимались заказчиком без возражений. Правовая позиция судов подтверждает подписание актов освидетельствования скрытых работ в качестве подтверждения сдачи работ заказчику: (определение Верховного Суда РФ от 31.01.2019 по делу N 305-ЭС18-17717; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 N 13АП-13634/2016). Даже в случае не согласия с объемом и перечнем проводимых работ, заказчик должен был заявить об этом подрядчику еще на стадии проведения скрытых работ. Тем не менее, данные работы были им приняты, следовательно, приемке подлежит и итоговый акт, содержащий данные скрытые работы.

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абз. 2 п. 4 ст. 753 ГК РФ).

В соответствии с п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, объем и стоимость работ, выполненных ООО "Профит" соответствуют условиям контракта, предъявлены Заказчику согласно контракту путем направления ему актов по формам КС-2, КС-3, при этом отказ ООО "Профит" от подписания данных актов суд считает необоснованным, не подтвержденным документально.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что заказчик принял результат работ, в том числе по актам освидетельствования скрытых работ. Следовательно, у заказчика наступила обязанность по их оплате.

Кроме того, истцом в судебном заседании приобщены в материалы дела Акт демонтажа воздухопроводов от 15.08.2019, Акты освидетельствования скрытых работ №1 от 20.08.2019 и № 2 от 22.08.2019, подтверждающие факт выполнения спорного объема работ, предъявленного ко взысканию. Указанные акты подписаны представителем ответчика без возражений и замечаний.

С учетом изложенного, истец доказал факт наличия у ответчика задолженности представленными в материалы дела доказательствами, требование о взыскании задолженности по государственному контракту от 14.06.2019 №0373200004219000201 в размере 1 162 697 руб. 84 коп. признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании штрафа в размере 15 000 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании п. 7.5.2. за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно 5000 рублей, если Цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Заказчиком были нарушены п.5.2.2., 5.2.3. настоящего Контракта, а именно не своевременно принятие и оплаты надлежащим образом оказанных услуг в соответствии с настоящим Контрактом, а также не были приняты меры со стороны Заказчика для возобновления работ по Контракту.

В соответствии с данными пунктами, штраф по настоящему Контракту составляет: 5000 руб. - за не своевременную оплату работ; 5000 руб. - за не своевременное принятие работ; 5000 руб.- за не принятие мер Заказчиком для возобновления работ.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

На основании вышеизложенного, требование истца о взыскании штрафа в размере 15 000 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.02.2020 по 01.06.2020 в размере 22 356 руб. 52 коп.

В силу п. 2 ст. 1107 на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Представленный истцом расчет подлежащих взысканию процентов, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.02.2020 по 01.06.2020 в размере 22 356 руб. 52 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном

и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы "Укрис" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Профит" задолженность по государственному контракту от 14.06.2019 №0373200004219000201 в размере 1 162 697 (один миллион сто шестьдесят две тысячи шестьсот девяносто семь) руб. 84 коп., штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.02.2020 по 01.06.2020 в размере 22 356 (двадцать две тысячи триста пятьдесят шесть) руб. 52 коп.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы "Укрис" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 24 627 (двадцать четыре тысячи шестьсот двадцать семь) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.Г. Джиоев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.06.2019 7:08:19
Кому выдана Джиоев Владимир Гурамович